

DIATRIBE JURIS PUBLICI
DE
INTERPRETATIONE
LEGVM IMPERIALIVM

SIVE
SVCCINCTA COMMENTATIO

AD
CAPITVLATIONIS NOVISSIMÆ
ARTICVLVM II. §. V.

EXARATA

▲
GOSWINO JOSEPHO DE BVININCK, J.V.L.
SERENISSIMI, AC POTENTISSIMI PRINCIPIS ELECTORIS
PALATINI, QVA DVCIS JVLIIACENSIS, AC MONTENSIS
CONSILIARIO AVLICO.



DVIBVRGI, AP. VID. IO. GEORG. BOETTIGERI ET FIL.
MDCCLIII.

STATIBUS ET PRAECIPI

DE

INTERPRETATIONE

LEGUM IMPERIALIUM

ET

RECEPTE A DOMINICANTIS

AD

CAUSAS NOVAS

RECEPTE A DOMINICANTIS

RECEPTE A DOMINICANTIS

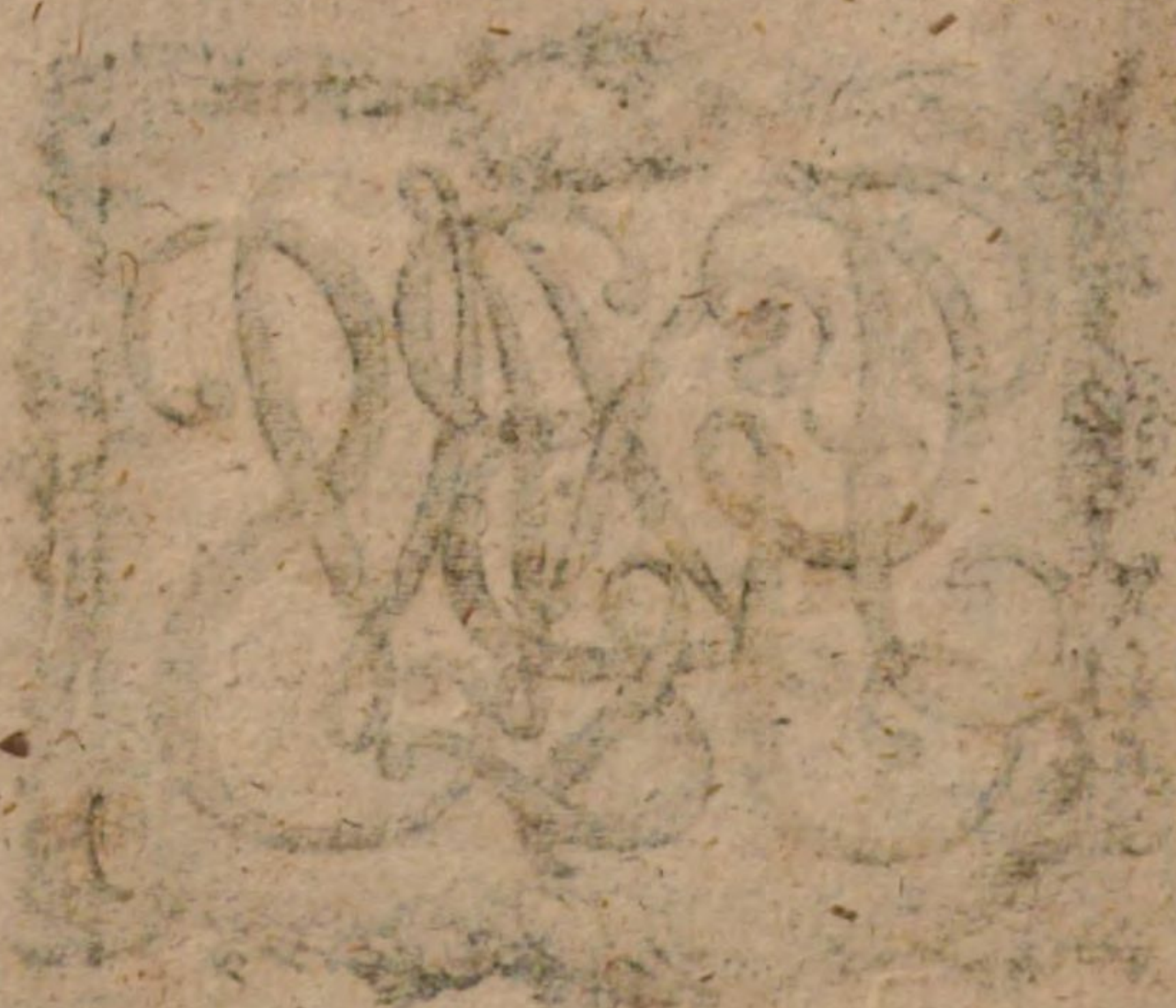
A

JOSEPHO DE BAVARIA

RECEPTE A DOMINICANTIS

RECEPTE A DOMINICANTIS

RECEPTE A DOMINICANTIS



UNIVERSITÄT VON WIEN

RECEPTE A DOMINICANTIS



PRÆFAMEN.



De Interpretatione Legum Imperialium varii quidem scripserunt varia, atque inter cæteros litteratissimus CHRISTIANVS GODOFREDVS HOFFMAN eminet, qui de *Ratione Interpretandi Leges Imperii Romano - Germanici Publicas* Lipsiæ 1720. speculiarem edidit commentariolum. Verum quod perlegenti patebit, sicuti hic, ita & reliqui omnes suam in eo uno collocaverunt operam, ut præcepta traderent, methodumque ostenderent, qui, & qualiter Imperiales nostras Leges scite, dextreque interpretari oporteat. Eam contra partem, quæ de Interpretationis divisione, & cuinam quælibet species attribuenda veniat, agit, pro dignitate materiæ nemo excoluit, absolvitque hætenus; non aliter, ac si omnia plana & indubia essent, aut nullus inde fructus colligi posset. Itaque non abs re fore putavi, si hanc in me

Provinciam susciperem, & quæ alii aut plane neglexerunt, aut saltim frigidiuscule pertractarunt, necessaria donarem luce; præcipue cum præsens materia fuerit, quæ Imperii Proceribus tot querelas extorsit, ad Capitulationes Imperatorum tot monita peperit, tot turbas in Imperio nostro excitavit, Jurisque Interpretes in diversas partes divisit. Lubenter equidem fateor, quod a communi, ut vocant, opinione nonnunquam recesserim, & plane insolitam inierim viam: propterea tamen me peccasse non credo. *Nihil enim (ut pene divino ore sapientissimus SENECA de vita beat. Cap. 1. loquitur) magis præstandum est, quam ne pecorum ritu sequamur antecedentium gregem, pergentes non qua eundem est, sed qua itur. Atqui nulla res nos majoribus malis implicat, quam quod ad rumorem componimur: Optima rati ea, quæ magno assensu recepta sunt, quorumque exempla nobis multa sunt: nec ad rationem, sed ad similitudinem vivimus. Inde ista tanta coarctatio aliorum super alios ruentium.* Scripsi etiam libere, & prout animi sensa ferebant, scripsi: At quid iuris consulto dignius, quid decens magis, quam nudam veritatem edicere, neque assentatorem agere? Denique aliorum errores carpsi, & notavi publice: sed & meos pariter perstringi cupio, ita tamen, ut quemadmodum cordatos meliora suppeditantes lubenter audire, sententiamque mutare paratus sum; sic contra lividis rerum censoribus, detestandis litterarum obtrectatoribus, totique ardelionum genti aures non præbeam, sed illorum stricturas, epicrises, sarcasmos, ac vaniloquia non secus, ac innocuos canum contra Phœben frendentium latratus altissime rideam. Dab. Düsseldorfii

Mens. April. 1753.

SECTIO PRIOR

DE

Interpretatione Legum in Genere.

SERIES CONTENTORVM.

- | | |
|--|---|
| §. I. Undenam descendat interpre-
tatio. | §. VII. Persecutio argumenti. |
| §. II. Dividitur in authenticam,
usualem & doctrinalem. | §. VIII. Doctrinalis interpreta-
tio Iudicibus, & Juris Con-
sultis propria est. |
| §. III. Authentica soli Legisla-
tori competit. | §. IX. Proponitur quæstio: quan-
donam Doctrinalis interpre-
tatio obtineat, & insimul
GLAFEP notatur. |
| §. IV. Quæritur quisnam leges
usualiter interpretari possit. | §. X. Refellitur obscura HOR-
NII sententia. |
| §. V. Iudices, ac Juris Consulti
leges usualiter interpretari de-
bent. | §. XI. VINNII opinio refer-
tur, & examinatur. |
| §. VI. Hi possunt etiam intro-
ducere consuetudinem ex qua
usualis interpretatio desumi-
tur. | §. XII. Doctrina DONELLI
rejicitur. |
| | §. XIII. Autoris sententia. |

§. I.



Quantumvis certitudo palmaria sit Legum
virtus, absque hac etiam Leges vix
justæ dici queant, eas tamen adeo cla-
ras scribere, ut nullo unquam tempo-
re, neque ulla ex causa in dubium vo-
centur, humanam transcendit pruden-
tiam. Non raro sese casus ostendunt, quos humanæ na-
turæ varietas, & machinationes ejus inopinabiles repe-
riunt, & quibus jura iam posita mederi non possunt.

Quandoque ipsæ leges vel nimis prolixæ , ac verbosæ sunt , ut innumeras de verbis , eorumque sensu quæstiones pariant ; vel prorsus concisa , & affectata brevitate laborant , ut casus comprehensos haud specificè enumerent , nec sat perspicue non comprehensos excludant. Sæpiissime etiam vocabula in Legibus posita plures res denotant , ac varias recipiunt significationes , ita , ut ambiguum sit , quam , ex pluribus rebus Lex designatam , quamve significationem sumtam velit. Quoniam vero ipsa necessitas , rerumque exigentia postulant , ut omnes hi humanæ imbecillitatis , atque angustiae defectus , quibus in totum occurrere invidia natura negavit , emergente casu suppleantur ; hinc orta , hinc adinventæ est interpretatio , virtute cujus , seu obscura Legum verba declarari , seu casus omissi , ac novi ex pari , eademque ratione Legi subjici , seu ob disconvenientem Legis rationem ab ea eximi , seu mens Legum ex signis maxime probabilibus erui posset.

§. II.

Triplex autem (prout à D. D. communiter dispescitur) interpretatio est , vel authentica vel usualis , vel doctrinalis. Illa est facultas , obscurum Legis sensum vi juris majestatici , aut cujusdam superioritatis ita declarandi , ut cæteri isthac declaratione stare teneantur. Usualis ista est , quæ ex consuetudine , observantia , ac stylo Curiae desumitur. Doctrinalis demum est voluntatis juridicæ verbis , factisve declaratæ per probabiles plerumque conjecturas facta expositio.

§. III.

§. III.

Authenticam Legis interpretationem soli ei, penes quem Legislatoria potestas residet, competere, non modo apud omnes in confesso est, sed ipsa etiam ratione liquido demonstratur. Etenim si rem paulo penitius inspicias, interpretatio authentica non tam interpretatio, quam potius Lex declarativa, & nova legislatio est. Quemadmodum vero jus ferendarum Legum ex superioritate, ac dominatu suam originem ducis, indeque tanquam effectus profluit; ita quoque facultatem Leges authentice interpretandi non nisi soli, & uni superiori recte adscripseris: Majestaticè proin JUSTINIANUS in *L. ult. C. de L. L.* inquit „ cum & hoc in „ veteribus Legibus invenimus dubitatum, si Imperialis sensus Legem interpretatus est, an oporteat hujusmodi Regiam interpretationem obtinere: eorum quidem vanam subtilitatem tam risimus, quam corrigendam esse censuimus. Definimus autem omnem Imperatorum Legum interpretationem, five in precibus, five in judiciis, five alio quocunque modo factam, ratam & indubitatam haberi. Si enim in præsentì Leges condere soli Imperatori concessum est: & Leges interpretari solo dignum Imperio esse oportet. Cur autem ex suggestionibus procerum, si dubitatio in litibus oriatur, & sese non esse idoneos, vel sufficientes ad decisionem litis existiment, ad nos decurratur? & quare omnes ambiguitates Judicium, quas ex Legibus oriri evenit, aures accipiunt nostræ, si non à nobis interpretatio mera procedit? vel quis Legum ænigmata solvere, & omnibus aperire idoneus esse videbitur, nisi iis, cui soli Legislatorem „ esse

„ esse concessum est ? Explosis itaque his ridiculosis
 „ ambiguitatibus , tam conditor , quam interpretes solus
 „ Imperator juste existimabitur.

§. IV.

Leges quis usualiter , seu quod eodem recidit ,
 ex recepta consuetudine , praxi , & observantia inter-
 pretari possit ? inepte quæsitum videbitur. Hoc enim
 ad Judicium , hoc ad Jurisconsultorum officium pertine-
 re , extra omnem dubitationis aleam positum esse dices.
 Ita etiam est , neque ego ulla ex parte dissentio. At
 refragatur , communemque sententiam vellicat Celeber-
 rimus **GLAFEY** in seinem Rechte der Vernunft
Lib. 3. Cap. III. §. 18. §. 19. p. m. 822. ita scribens :
 Noch weiter vergehen sich die Facultäten , Schöppen-
 stühle und Gerichte mit ihrer interpretatione usuali ; und
 thun unter diesem Schein einen würcklichen Eingriff in
 die Potestatem Legislariam : da ihnen doch weiter
 nichts , als die Interpretatio Doctrinalis , welche aus der
 ihnen ertheilten Macht die actiones hominum nach denen
 Gesetzen beurtheilen und ausmessen zu können , von
 selbst sich ergibt , anvertrauet worden ist. Denn wenn
 ein Gesetz einen dunklen Verstand hat , welcher durch
 die Regulas hermeneuticas zu heben ist ; so müssen diese
 ihre einzige Richtschnur seyn , wornach die Erklärung
 gemacht werden muß , dergestalt , daß wenn einer gründ-
 lich und hinlänglich zeigen kan , daß die bishero in ei-
 nem Collegio gebräuchlich gewesene Erklärung eines
 Gesetzes , wider die Regeln einer gesunden Hermeneuti-
 que lauffe , und anders eingerichtet werden müsse , ein
 solches Collegium darauf zu sehen , und von seiner vort-
 gen

gen Meinung abzugehen schuldig ist. Demne zuwider
aber halten nicht nur die Dicasteria öfters über ihre bis-
herigen Meinungen, wenn gleich der major pars eines
bessern überzeuget wäre, sondern es lassen sich auch öf-
ters die Unter-Gerichte durch sothane Vorstellung, von
einer bisanhero gebräuchlich gewesenen opinion und in-
terpretation nicht abbringen, und vermaßen solches mit
dem Titel der interpretationis usualis, der sie die Kraft
zuschreiben, daß ihr die Doctrinalis weichen müsse, zu be-
schönigen. Allein, wenn man im Gegentheil erwägt,
daß die öftere Wiederholung eines Irrthums, diesen
zu keiner Wahrheit machen könnte: so siehet man wohl,
daß die Interpretatio usualis eine Annahmung und Ein-
griff in die Landesherrlichen Jura oder interpretationem
authenticam seye. Will man sagen, daß die Judicia
den Landesherren repräsentiren, mithin dessen tacitus
consensus ihnen hierunter zu statten kommen: so er-
streckt sich eines Theils diese Repräsentation nicht wei-
ter, als sie ihnen ausdrücklich conferirt worden, und
kan solcher gestalt von dem Fall, da sie an die ihnen in
sententionando zur Richtschnur vorgeschriebenen Gesetze
gebunden sind, keinesweges gesagt werden: andern
Theils macht des Landesherrn Unwissenheit und Still-
schweigen, wie ich gar öfters erwehnet, und oben
gründlich ausgeführet, eigentlich keinen consensum ta-
citum aus, daß also auch dadurch dergleichen Unterneh-
men nicht legitimiret wird; Im Fall aber (sic addit S.
20.) die Dunkelheit eines Gesetzes durch keine regulas her-
meneuticas gehoben werden kan, sondern eines Macht-
spruchs vonnöthen hat, ist es eine weit grössere Annah-
mung und Eingriff, wenn Facultäten, Schöppenstühle

und Gerichte einer Erklärung sich unterziehen, und dieselbe dergestalt öftters wiederhohlen, daß sie selbige mit dem Nahmen einer interpretationis usualis bemanteln können. Es ist in diesem Fall die interpretatio usualis nichts anders, als eine vielfältige Wiederhohlung einer einmahl begangenen Begünstigung, und mag wohl eine höhere Straffe, nicht aber eine wahre interpretation würcken. Verum si unquam alias, hic certe dignus, qui Auctor noster vapulet, dum non modo plane spuriam de usuali interpretatione sibi ideam fingit, verum etiam duas quæstiones toto cælo ab invicem differentes confuse confundit. Alia namque est quæstio: an Judices Leges usualiter, seu secundum introductam consuetudinem interpretari possint. Et iterum alia: num Judicibus ac Juris peritis ipsam consuetudinem ex qua usualis interpretatio desumitur, introducere liceat. Ne igitur & nos eundem errorem erremus, unam ab altera sollicite separabimus, & de qualibet distinctim agemus.

§. V.

Prior qui aut jure, aut bona ratione negativam in partem decidi possit, certe non video. Etenim si consuetudo perhibente PAULO in *L. 37. ff. de LL.* optima Legum interpretres clueat; Tantum abest, ut quispiam etiamsi vel acutissimus foret, meliorem ex arte & doctrina, pene dixissem ex insipientia, interpretationem substituere possit, ut omnis interpretatio contra consuetudinem facta potius vana, ac insulsa sit. Si in ambiguitatibus, quæ ex Legibus proficiscuntur, consuetudo vim legis obtineat, ceu CALLISTRATUS in *L. 38. ff. eod.* testatur; prono fluit alveo, quod secundum

dum eandem non minus, ac ipsas leges pronunciari, ac responderi oporteat. Si actus contra approbatam consuetudinem positos INNOCENTIVS III. in C. 8. X. de consuet. cassari jubeat; Quominus a consuetudine recedatur, ipsa jura prohibent. Si denique juxta CARP-ZOVIVM observantia jus ipsum constituat, *Jurispr. Eccles. Lib. 1. Def. 25. n. 12.* omni usque adeo Lege valentior sit, ita, ut statuta scripta filere faciat, *cit. Lib. 1. def. 136. n. 9.* vim veritatis habeat, Regiæque Auctoritati, ac permissioni Principis æquiparetur, *Lib. 2. def. 17. n. 5.* quis tam iniquus rerum arbiter existet, ut doctrinalem interpretationem usuali anteponendam esse statuatur? Suo itaque & impofterum stabit talo, quod Judices, ac Juris Consulti Leges usualiter non tantum possint, sed usque adeo interpretari debeant.

§. VI.

Quoad posteriorem quæstionem pariter neminem (de sapientibus loquor, insipientes enim absurdissima facile comprobare jam dudum compertum habeo) inveniri credo, qui GLAFEYO adstipuletur. Singularis enim, ac paradoxa ejusdem opinio contra ipsas insurgit Leges, & congesta argumentorum glaucomata omnem de consuetudine, observantia, & praxi doctrinam penitus evertunt, ac destruunt. Verum quidem est, nec diffiteor, quod Judex Leges ex arte, & doctrina interpretari debeat. Largior, & concedo etiam, illi incumbere, ut sententiam ferat ex sua ipsius conscientia, peritiaque propria, circa æquum, & bonum, nec a præjudiciis, & placitis judicum præcedentium. Ast si inde elici velit, quod Judices, ac Legum periti a constanti, & diuturna observantia, a

rerum perpetuo similiter judicatarum auctoritate recedere possint, me totum oppono, lubricamque sequelam rotunde abnego. Fac consuetudinem Legis declarativam a populo introductam, ac præscriptam esse; fac præterea Judicem credere, quod consuetudinaria isthæc interpretatio regulis hermeneuticis minus conveniat: num ideo spreta, missaque consuetudine ex animi sui sententia Legem interpretari poterit? Sane id haud licere, ea, quæ antea dicta sunt, luculentissime demonstrant. Quibus adhuc accedit, quod, uti iudicis non est, jus dare, sed dicere, juxta leges, & non de ipsis judicare; ita quoque ad ipsius officium pertineat, secundum consuetudinem pronuntiare, non autem in ejus justitiam, & convenientiam cum regulis bonæ interpretationis curiosius inquirere. Ergo etiam a judiciali observantia, dummodo non varia nec interrupta, sed constans, ac uniformis sit, a rebus perpetuo similiter judicatis, sine quibus consuetudo a iudice introducta concipi nequit, recedere nefas erit. Tanta enim & harum authoritas est, ut vim Legis æque, ac consuetudo popularis, seu a populo præscripta, optineant, *L. 38. ff. de L. L.* quippe cum (ut TREVTLERVS Vol. 1. Disp. 1. Th. 9. lit. d. notat.) non origo, sed usus consuetudinis inspiciatur. At repetitus, & continuus error (sic GLAFEY regerit) veritatem efficere nequit. Utique ita est ac quivis cum Jurisconsulto in *L. 39. ff. de L. L.* ultro fatebitur, quod non ratione introductum, sed errore primum, deinde consuetudine obtentum est, id in aliis similibus non obtinere. Quælibet enim consuetudo, quantumvis vetusta quantumvis vulgata, veritati omnino est post ponenda, & usus, qui

qui veritati est contrarius, abolendus, *Can. s. Distinc. s.* si igitur consuetudo, aut rationi repugnet, aut pernicioſa corruptela ſit, aut ex errore reſultet, ſervanda non erit, C. 7. §. 10. §. 11. X. de conſuet. ſed quorſum hæc? Nam forſan autor conſuetudinem ideo irrationabilem renunciabit, qua recentior quidam iudex Jurisconſultusve eandem regulis hermeneuticis contrariari aſſerit? an illud erroneum dicet, quod ſuæ menti ac genio haud convenit? certe ſi ita ſenſerit, vel maxime hallucinabitur. Sicut non omne bonum eſt, quod bonum apparet, ſed quotidiana teſte experientia ſæpiſſime contingit, ut cum Ixione nubem pro Junione amplectamur: ita non uſque rectum eſt, quod rectitudinis ſpeciem præ ſe fert, neque erroneum, quod nobis ita videtur. Hinc labili unius, alteriusve Judicis, aut Jurisconſulti arbitrio omnem conſuetudinis ſubſtantiam committere, nimis temerarium foret. At hæc eo proh dolor devenit hodie, ut homines acriori paulum ingenio præditi ſupra canitiem plerumque ſapere, & quæ antiquitatem tantum redolent, ex templo eliminare velint. Eveniet igitur, ut, ſi Judicibus conſuetudinum, ac obſervantiarum Juſtitiam regulis hermeneuticis librandi, menſurandique illimitatam cum Autore Licentiam tribuimus, vix non omnis conſuetudo tollatur, novitates, ſingularitatesque introducantur, prior incertitudo redeat, ac *prodiſſa judiciis fallacibus omnia primis*. Quod quam pernicioſum Reipublicæ, quam moleſtum Dicasteriis, quam grave litigantibus ſit, neminem latere poteſt.

§. VII.

Quod porro laudatus Autor addit, scilicet Judices, ac Jurisconsultos per usualement interpretationem in Jura Majestatica, & authenticam interpretationem involare, adeo levidense est, ut id retulisse sit & refutasse. Quæso quis vel febricitantium unquam somniavit, quod populus Legislariam potestatem invadat, dum consuetudinem introducit? Ecquid igitur causæ est, cum judices, Jurisconsultosve usualement interpretationem introducentes enormis læsæ majestatis criminis reos agamus? Vtique majorum placitis tam tenaciter inhærendum esse, ut, licet consuetudo necdum plene præscripta sit, & major religio, ac conscientia in contrarium urgeant, nihilominus iis stemus, ipsemet nec dico, nec probo. Neque enim vetustatem adeo veneror, ut cæcam ipsi obedientiam præstem, ac cuncta ejus effata ex tripode promanasse credam. Quin potius ni Lex obstet, priscam simplicitatem, rusticitatemque libenter depono, & opinionem, quæ mihi probabilior videtur, audacter sequor. Verum cum sententia quædam, seu interpretatio toties repetita, & (ut barbare loquar) practicata sit, ut vere, ac proprie in consuetudinem abierit, tum eam deferere velle, abominandum censeo. Equidem GLAFEY jactitat, se alibi solide ostendisse, quod tacitus heic superioris consensus deficiat, atque ita consuetudo implicet; Sed an hæcce gloriatio rei etiam conveniat, vehementer dubito. Imo, ni omnia me fallant, totum contrarium obtinet. Ita namque Autor *Lib. 1. Cap. 1. §. 33. & 34. p. m. 14.* infit: *Endlich macht auch die stillschweigende Approba-*
tion

tion dessen, welcher die Potestatem Legislatoriam hat, eine promulgation aus, weilen allerdings wahrscheinlich ist, daß er dasjenige wolle, was er gesehen, gelitten, und wenn es vor ihn gelanget, nicht verworffen, oder wohl gar gebilliget hat, wenn es gleich sonst seinen Gesetzen zuwider läuft. Absonderlich aber erwächst starcke Vermuthung, und bey nahe eine moralische Gewisheit, daß ein Oberherr nicht nur etwan bloß connivire, und dissimulire, sondern seinen Willen geändert haben müsse, und von seinen vorherigen Gesetzen abgehen wolle, wenn er in seinem Angesicht, ohne etwas darzu zu sagen, oder ein Merckmal eines Widerwillens zu äusseren, geschehen läßt, ja wohl gar seinen Unterthanen mit seiner Auctorität durch die seine Person darstellende höchsten Landes = Gerichte zu statten kommt, wenn sie von einem bisherigen Landes = und Civil - Gesetze in ihren rechtlichen Handlungen abweichen. Dices id de consuetudine, quæ a populo introducitur, intelligendum esse; Aft audi GLAFEYVM cit. cap. §. 39. apertius loquentem: Alldieweilen aber ein Oberherr nicht überall selbst seyn, noch alles verrichten kan, sondern durch seine Regierungen, Lehens = Curien, Appellations = Gerichte, Hoff = Gerichte und dergleichen hohe Judicia denen Unterthanen in seinem Nahmen Recht sprechen, und verschaffen läßt: So wird etwas, so vor dergleichen obersten Gerichten geschieht, oder aus denen Judiciis inferioribus dahin gedenhet, und von ihnen durch öffteres Zulassen gutgeheissen, oder auch wohl gar daselbst in pronunciendo zur Norm genommen wird, billig vor dem Angesicht des Oberherrn geschehen zu seyn geachtet, und um so viel mehr vor eine verbindliche

liche Rechts-Gewohnheit gehalten, als angeführte Gerichte mehrentheils in Mahnen eines Landes Herrn sprechen, oder doch zum wenigsten Denselben in seiner maasse repräsentiren. Hisce quid clarius? miraberis igitur solidam (si superis placet) demonstrationem, miraberis doctrinæ constantiam. Et quid ni mireris? Qui enim unus, idemque Doctor, & quidem Doctor, qui tradita sua neque ex Romanorum, neque Atheniensium scitis desumpta, sed ex constanti illa, & immutabili Lege (ex jure naturæ inquam) derivata, & deducta obtendit, contradictoria adstruere, & a semetipso dissidere possit, capiendum non est.

§. VIII.

Doctrinalem demum interpretationem Judicibus, & Jurisconsultis propriam esse, res ipsa loquitur: „ Quemadmodum (verba sunt JACOBI OMPHALII *de usurpat. Legum Lib. III. Cap. 7.*) „ Interpretatio juris „ scripti ejus propria est, qui legis condendæ potestatem habet: neque convenit, ut quæ certam significationem habent, ea nova interpretatione aut immutemus, aut ab antiqua interpretatione declinemus, propterea, quod legis vim interpretatio antiqua obtineat, & legibus caveatur, ne ulla ratione, quæ interpretationem certam semper habuerunt, mutantur: ita in dubiis rebus; ac causis, quæ solæ interpretationem requirunt, servanda hæc distinctio, quam & Bartolus proponit. Interpretatio quædam generalis, ac necessaria est, atque scripto facienda: eaque solius est Principis, ut dictum est. Quædam vero necessaria, & scripto explicanda, quæ judicibus permittitur, quotiens

„ tiens in jure controverso , ac causa dubio , nullaque
 „ Lege comprehenso ad similia se conferunt , & ex
 „ personæ , causæ , ac rerum circumstantiis jus dicunt. „
 Confer quoque BESOLD *Synops. doctr. polit. Lib. 2. Cap.*
4. §. 9. PVFENDORF *de jur. nat. & gent. Lib. 1. Cap. 6.*
§. 13. BOEHMER *in jur. publ. univers. part. spec. Lib. 2.*
Cap. 2. §. 41.

§. IX.

Quam expeditum autem hocce in thesi est , tan-
 topere e contra dubitatur , ac ventilatur in hypothesi ,
 quandonam doctrinalis interpretatio locum sibi vendi-
 cet , quandonam illa exulet , atque authentica subin-
 tret. Mirum quantum hic laborant , ac sudant jurium
 interpretes , quo firmam , stabilemque regulam excogi-
 tent ; interim (quod paulo post patebit) tantum ab-
 est , ut metam attingant , ut potius ex re plana , & per-
 spicua , obscurissimam , & intricatissimam faciant. An-
 tesignanus hujus testis sit commemoratus supra GLA-
 FEY *cit. Lib. 3. Cap. 3. §. 24. p. 825.* ita statuens : Dem-
 nach findet die Interpretatio (authentica scilicet) nicht
 eher statt , als bis die Doctrinalis nicht mehr zulangt ,
 es sey denn , daß derjenige damit zufrieden wäre , wel-
 cher bey solcher Interpretation interessiret ist. Also wenn
 zwey contrahirende Partheyen ihrem Contract , durch
 eine Interpretationem authenticam , eine andere Deu-
 tung , als der Wortverstand , und die Kunst zu inter-
 pretiren , sonst mit sich bringet , geben wollen , muß
 man solches um so mehr gelten lassen , als ihnen ja den
 ganzen Contract aufzuheben , und zu ändern , freyste-
 het. Gleichergestalt kan Interpretatio authentica bey de-
 C nen

nen Gesetzen deswegen nicht eher, als bis die Doctrinalis nicht mehr hinlangt, platz haben, weilen ein Legislator, wenn er der Doctrinali zuwider etwas erkläret, keinen Ausleger, sondern Gesetzgeber agiret, und solchergestalt das Gesetze würcklich ändert, solches aber, so viel die casus præteritos anbetrifft, deswegen zu thun nicht berechtiget ist, weilen eines theils die neuen Gesetze auf das vergangene nicht gehen, andern theils die Unterthanen, so nach dem ehemahligen Gesetz, und dessen aus denen Regeln der Interpretationis Doctrinalis zu tage liegenden Sinn agiret, daraus ein Jus quæsitum erlangt, welches ihnen ein Regent durch dergleichen Aenderung und Aufhebung eines Gesetzes nicht nehmen kan. Pulcherrima Mehercle regula, quæ nobilissimam dirigendi partem tollit! Si tum demum Authenticæ interpretationi locus erit, cum dubium per Doctrinalem interpretationem enodari nequeat, non potest non esse, quin isthæc interpretatio implicet. Quodnam enim excogitabile est dubium, cui solvendo doctrinalis interpretatio impar sit? Esto mens legis plane abscondita, esto, Lex in hoc, aut illo casu deficiat, funto verba ejus obscurissima; num propterea longa ars judices, Jurisconsultosque derelinquet? absit angustia: quantum libet etiam speciales interpretandi regulæ deficient, remanent adhucdum generalis, v. g. Leges diversis interpretationibus titubantes benigne, & naturalis juris moderamine temperandæ sunt; interpretatio quæ utrique parti consulit, & neutri onerosa, omni alii præferenda est; cum obscura sint jura partium, contra eum, qui petitor est, judicari consuevit; in dubio melior est conditio possidentis; & aliæ fimiles. Secundum has
ergo

ergo Judices, ac Jurisconsulti procedere, atque interpretationem facere poterunt. Tale vero dubium, quod neque ex generalioribus principiis dissolvi valet, si quis mihi assignaverit, & ipsam rationem deficere asseram. Audacter loquor, haud temerarie tamen. Quotusquisque est, qui nesciat, septem illas damnatas (ut vocant) Pandectarum leges tam intricatas esse, ut Jurisconsultorum cruces audiant? nihilominus tamen acutissimus ECKIVS speciali *Disputatione* anno 1682. Lugduni Bata-
vorum habita eas interpretatus est. Quid magis ambiguum est, quam *Instrumenti Pacis Articulus V. §. 52.*? Attamen præter SCHWEDERVM, AVTOREM *Sacræ Libertatis Anchoræ*, ac multos alios clarissimus Dn. MOSER in *seinen vermischten Schrifften Tom. I. p. 507.* eundem exposuit. Quid porro obscurius, quam *ordinatio Cameralis Part. II. Tit. VII.*; quippe cujus interpretatio ipsismet Principibus Electoribus in *dem Collegial-Schreiben an Ihro Röm. Kayserl. Majestät de 14. Febr. 1742. ad Capit. Art. XVI. §. 7.* necessaria visa est? Neque ideo Commentatores defunt. Et quo cætera præteream, mihi met ipsi non semel contigit, ut maluissem Principem Leges authenticæ, quam me doctrinaliter interpretatum fuisse. At cum prius non daretur, ad posterius nolens volens adigebam. Miserum igitur me, si ars defecisset. Miserum igitur me, si ars defecisset. Miseros pariter Judices, quando Legislator ex ratione status Leges authenticæ interpretari recusat. Tacebo impræsentiarum, quod Judices, ac Jurisconsulti inscitix, & ignorantix certo certius insimulandi essent, si se Legem doctrinaliter interpretari non posse profiterentur. Pone tamen chymæricum

maricum ejusmodi casum dabilem esse ; num idcirco regula justificabitur ? Quæso, undenam Autor eam deprompsit ? unde exsculpsit ? Certe neque ex Lege, neque ex ratione. Legem quippe, quæ illam contineat, nemo mihi ostendit. Neque etiam ratio vetat, quominus Legislator Judicibus, & Jurisconsultis omnem usque adeo interpretandi Licentiam adimat, sibi que soli reservet. Atqui, inquires, sic cessabunt Judices, cessabunt Jurisconsulti, cessabit & illorum officium. Itane vero ? Annon adempta interpretandi facultate Leges factis applicare poterunt ? Id haud negabis. Cum itaque eorum officium nondum cesset, tu ineptire cessa. Cæterum Autor (ut ipsius argutias tandem demittamus) hic denuo quadrata rotundis commiscet. Etenim impræsentiarum non quærimus, an Legislator interpretationem per Judices, & Jurisconsultos ex arte, & doctrina factam, quoad casus præteritos improbare, & irritam reddere valeat ; sed de regula, nec non de eo agitur, num sufficiente etiam doctrinali interpretatione Princeps Legem authentice interpretari possit.

§. X.

Aliam haud meliorem tamen suppeditat HOR-
NIVS in *Architecton. de Civit. Lib. II. Cap. 2. §. 9. n. 20.*
regulam. Quoties (inquit ille) duriores Legem com-
ponere cum aliis, nec Doctores, nec Judices audent ;
ad Principem itur, qui Legis tenorem explicet. Ast
quandonam (sic interrogare liceat) duriores Legem
cum aliis componere, nec Doctores, nec Judices au-
dent ? de hoc altissimum Doctori nostro est silentium.
Ergo nec ego has tricas alterius perscrutatus fuero. Ne-
que enim id operæ prætium existimo, Illud tantum-
modo

modo quæram, an durior illa Lex sit clara, & manifesta, an vero dubia? si prius, quid interpretatione opus est? si posterius, quid vetabit, quominus Iudices, ac Jurisconsulti legem mitiorem in partem interpretentur? Tantum (inquit GVDELINVS *de jur. noviss. Lib. 5. Cap. 2.*) abest, ut facto ejusmodi interpretationis in Legislatorem, aut in Majestatem ejus quippiam attentetur, ut e contrario voluntas ejus per hoc conservetur. Quo etiam MODESTINVS in *L. 25. ff. de L. L.* collimat, dum ait: *nulla juris ratio, aut æquitatis benignitas patitur, ut quæ salubriter pro utilitate hominum introducuntur, ea nos duriori interpretatione contra ipsorum commodum producamus ad severitatem.* Sed satis de Autore nimium conciso.

§. XI.

Fusius de præsentī lite egit subtilis VINNIVS *Select. jur. quæst. Lib. 1. Cap. 2.* videamus igitur, num ille rem omnem confecerit. „ Si ex verbis Legis (sunt verba ejus) tam aperta sit Legislatoris voluntas, ut de ea dubitari non possit, servanda Lex est, quamvis dura, & aspera videatur: nam credendum est, Legislatorem certa ratione ductum, ita constituisse, licet nos rationem, quæ eum moverit, expedire non possimus. *L. non omnium 20. ff. de Legib. L. 9. ff. de Religios.* Scilicet hoc inter homines lex affert, ut habeamus, quid in judicando sequamur, quamvis forte id, quod sequimur, altero, quod non sequimur, non sit melius, & æquius. In rebus enim, & negotiis aliquid certi definiendum est, neque de Legibus, quarum certa est sententia, disputari oportet: cum alio-

» qui multa, eaque certissima possent subverti *l. Et ideo*
» *21. ff. de Legib.* rueretque Legum auctoritas, si in ra-
» tionem earum nimis anxie inquirere liceret, ut Dispu-
» tat Plato *lib. 1. de Legib.* Unde Augustinus *lib. de vera*
» *relig. Cap. 32.* in istis, inquit, temporalibus legibus,
» quanquam de his homines judicent, cum eas institu-
» unt, tamen cum fuerint institutæ, & firmatæ, non
» licebit judici de ipsis judicare, sed secundum ipsas
» *cap. 3. dist. 4.* Exemplum habemus in *L. prospexit. 12.*
» *ff. qui, & a quib. man.* Lege Julia de adulteriis coer-
» cendis cavetur, ne servi adulteræ, & nominatim ne
» ii quidem, qui extra ministerium ejus fuerunt, vel
» in agro, vel in Provincia, manumittantur, & sic
» quæstioni subducantur. Hoc licet nobis, quos sæpe
» ratio legis latet, *L. non omnium 20. ff. de Legib.* du-
» rum videatur, tamen cum id benigna interpretatio-
» ne emendari nequeat salua voluntate legislatoris, juxta
» *L. benignius 18. ff. eod. tit.* neque in iis, quæ Lex di-
» sponit, debeat judex ipsa lege esse clementior. No-
» vell. 82. C. 10. Princeps hic consulendus erit, & no-
» bis cum Ulpiano respondendum: hoc perquam du-
» rum est, sed lex ita scripta est, neque enim ubi aper-
» ta sunt, atque inter se conueniunt verba Legis, &
» sententia, voluntatis quæstio admittenda est, sed legi
» parendum, & voluntas condentis nobis pro lege esse
» debet, *dd. ll.* Nepos post mortem avi conceptus ne-
» que Jure Civili ad legitimam avi hæreditatem voca-
» tur, ut suus hæres; neque Jure prætorio ad bono-
» rum possessionem tanquam cognatus *L. 6. cum 2. sqq.*
» *ff. de suis & legit. l. 6. pr. ff. de injust. rupt. test. l. 1. §. 8.*
» unde Cogn. §. & licet 8. *Inst. de hæ. qui ab int.* Faten-
» dum

„ dum quidem est durum esse, & alienum ab æquita-
 „ te, hunc Nepotem excludi a successione Avi, a quo
 „ utique non minus descendit, & cujus sanguis non
 „ minus est, quam qui viro eo nati, aut concepti sunt:
 „ sed tamen Judicis partes hic quiescere debent quip-
 „ pe cui quidem licet a verbis legis recedere, sed ita,
 „ ut ab ejus voluntate semper stet, *d. L. 18. ff. de legib.*
 „ & secundum eam sententiam ferat *Inst. de offic. jud.*
 „ *in pr.* Quinimo nulla est ipso Jure, & ~~avopas~~ sen-
 „ tentia, quæ expressim contra Juris rigorem lata est,
 „ *L. si expressim 19. ff. de Appell.* an autem, ut quidam
 „ putant a Justiniano hujus Juris sive subtilitas, sive
 „ asperitas sublata sit, *Nov. 118. C. 1.* ad voluntatis quæ-
 „ stionem pertinet, de quo postea, si quis in rem alic-
 „ nam impensas fecerit, earum servandarum causa u-
 „ nam tantum remedium Jure nostro Civili proditum
 „ est, scilicet retentio rei opposita doli mali exceptio-
 „ ne, si res a Domino vindicetur. *L. fin. autem 27. §.*
 „ *ult. L. sumptus 48. ff. de rei vind. L. si quis 11. L. si in*
 „ *area 16. tit. eod.* Quod si omissa hac exceptione pos-
 „ sessor rem restituerit, constanter traditum est, nul-
 „ lam ei impensarum nomine actionem competere, *L.*
 „ *si in area 33. ff. de cond. indeb. L. Paulus 14. ff. de except.*
 „ *doli mal. L. 14. §. 1. ff. comm. div.* Hoc autem licet
 „ duriusculum videatur in persona bonæ fidei possesso-
 „ ris, non ideo tamen licebit Judici contra manifestam
 „ Juris sententiam aliud remedium excogitare, quo sub-
 „ veniatur etiam non possidenti, atque ita æquitatis
 „ specie vim, auctoritatemque Legum eludere. Prin-
 „ cipis igitur hic partes erunt, non Judicis: quan-
 „ quam nonnulli existimant, non esse alienam a ratio-
 „ ne

„ ne Juris nostri, ut non possidenti pro consequendis
 „ impensis detur actio utilis negotiorum gestorum, sed
 „ argumentis parum validis; quæ nunc non executio.
 „ Atque hæc una fere fuit omnium Edictorum causa,
 „ & totius Juris prætorii occasio, quod scilicet ejus-
 „ modi interpretatio, aut potius Juris Civilis correctio
 „ a Judicibus fieri non poterat: Quam enim multa con-
 „ tra manifestam rationem Juris Civilis a Præatore intro-
 „ ducta sunt, in quibus antea nihil sibi sumere quis-
 „ quam priuatus, vel Judex, vel Jurisconsultus potuit?
 „ Sed & in quæstione voluntatis interdum Principis de-
 „ sideratur interpretatio, si videlicet verba legis adeo
 „ sint obscura, & perplexa, ut dubitetur, nam factum,
 „ de quo agitur, legis mente comprehendatur, seu an
 „ Lex ad hypothesein pertineat, nec ne? Nam & hic
 „ adeundus Princeps, qui Legem interpretatur, men-
 „ tem Legis omnibus aperiat, aut nova lege, si opus
 „ est, voluntatem suam declaret. *L. 9. §. L. ult. C. de*
 „ *leg. L. §. ideo 11. ff. eod. L. 1. in fin. cum L. seqq. in fin.*
 „ *ff. de reb. eor. qui sub tut.* Sumamus Exemplum, ut
 „ quod obiter modo attigi, nunc explicem, ex *Nov.*
 „ *118. C. 1.* ubi Justinianus descendentes, seu liberos o-
 „ mnes ante omnes alios vocat ac successionem paren-
 „ tum intestato mortuorum sine ulla gradus prærogati-
 „ va, id est, siue primi sint, siue inferiorum graduum.
 „ Ex hoc autem quidam colligunt Jus vetus, quo ne-
 „ pos post mortem avi conceptus, a successionem ejus
 „ tam honoraria, quam legitima excluditur, a Justi-
 „ niano illic sublatum esse. Sed ista collectio valde in-
 „ firma est; Nam & veteri Jure in suis hæredibus non
 „ servabatur gradus prærogativa, §. *cum filius 6. Instit.*

„ de hær. qua ab int. & Nepotes ex filio emancipato nati
 „ ex edicto jungebantur Patri suo. L. 1. §. si quis ff. unde
 „ lib. & tot. de conjung. cum emanc. tit. Ponendi enim
 „ ut olim, ita & nunc termini habiles. Itaque cum in
 „ novella ista Justiniani tollentis tantum discrimina se-
 „ xus, & potestatis, nihil inveniatur, quod ad hujus
 „ articuli emendationem trahi possit, quod mutatum
 „ non est, adhuc vigere debet. At rursus ex diverso
 „ illud quoque fatendum est proposito Justiniani, o-
 „ mnia in hac successione ad simplicitatem naturæ revo-
 „ care volentis admodum consentaneum esse, quod
 „ etiam in hoc casu Jus vetus emendare voluerit; sed
 „ quia id non fecit, & ex hujusmodi conjecturis cor-
 „ rectio Juris induci non debet, in hac perplexitate,
 „ si forte talis casus inciderit, eum non a Judice, sed
 „ a Principe decidi oportebit, ne Juris auctoritas pona-
 „ tur in potestate judicantis, contra L. ord. 15. in fin. pr.
 „ ff. ad municip. & ita Diod. Tuld. in Comment. ad Cod.
 „ de suis & leg. hær. C. 4. arg. L. 2. ff. de reb. eor. qui sub tut.
 „ Quod si verba Legis non sint usque adeo clara ut ex-
 „ cludant omnem interpretationem ex bono & æquo;
 „ neque usque adeo obscura, quin mens Legislatoris
 „ ex antecedentibus, aut consequentibus elici possit,
 „ hic dabitur locus interpretationi etiam privatorum,
 „ siue Jurisconsultorum, aut Judicum, qui verba legis
 „ ad sententiam interpretando accommodent. L. 12. &
 „ seq. ff. de legib. atque huc respicit extrema clausula,
 „ L. ult. C. eod. tit. „ Prælaudatus itaque Autor (ut Do-
 „ ctrinam ejus in summam redigamus) consulendum pu-
 „ tat Principem, si Lex aspera & dura videatur, de aper-
 „ ta tamen Legis voluntate constet. Authenticam pariter

interpretationem desiderat, quando verba legis adeo obscura sunt, ut dubitetur, num factum, de quo agitur, legis mente comprehendatur, & tum demum interpretationi priuatorum, seu doctrinali locum facit, cum verba legis neque sint tam clara, quominus omnem interpretationem excludant, neque adeo obscura, quin mens Legislatoris ex antecedentibus, aut consequentibus elici possit. Quam parum vero hæ regulæ sibi constent, cuivis intelligere promptissimum est. Quandoquidem si (ut prima præsupponit) Lex clara & manifesta sit, interpretatione haud quaquam indigemus. Quem igitur in finem Principem consulamus? Dices: ut legis, quæ quidem perspicua est, interim duriuscula videtur, rigorem, asperitatemque benigna interpretatione mitiget. Appositum fateor responsum, sed dic, rogo, cuinam Lex durior videatur. Num iudici? ast aliis forte aliter videbitur. Sic (si exempla adducere fas est) Lex Voconia Divo AVGVSTINO *de Civit. Dei lib. III.* tam aspera videtur, ut exclamet, se ignorare, quid ea lege iniquius dici, aut excogitari possit. Econtra GELLIVS *Noct. Att. lib. XX. cap. 1.* quid, quærit, *utilius Plebiscito Voconio de coercendis mulierum hæreditatibus?* Quin audax, & in pulchriorem sexum justo acerbior GAVDENTIVS *de lege, quæ scem. a success. repellit, Cap. XVI.* „Ego, inquit, miror iniquitatem impingi rogationi, quam oratione habita promovit Cato teste Gellio. Non intelligo etiam, qui factum fuerit, ut Augustus, Vespasianus, Trajanus, Marcus pius non sustulerint, & antiquaverint Jus iniquum, atque injustum. Sed missis factis Catone & Cæsaribus, qui Christiani non fuerunt, cur viguit
„ Voco-

„ Voconia sub Constantino, cæterisque Imperatoribus
 „ Christianis usque ad Justinianum? Illico profecto
 „ moniti ab Episcopis abrogassent ejusmodi iniquitatem.
 „ Videant vero, qui invehuntur in legem fœminas re-
 „ pellentem a successione, qua ratione defendi queant
 „ optimi, christianaque pietate florentissimi Cæsares,
 „ qui sua auctoritate eam tulati sunt. „ Caveat ergo,
 & bene prospiciat Judex, ne sibi præproperam, & in-
 competentem in ipsas Leges cognitionem arroget, sciat
 etiam Legum opportunitates, & medelas pro tempo-
 rum moribus & pro rerum publicarum generibus, ac
 pro utilitatum præsentium rationibus, proque vitio-
 rum, quibus medendum est, favoribus dari, atque
 exacerbari. De casus loquor, quando de lege quoad
 thesin dura agitur. Etenim si Lex Judici in hypothesi
 aspera videatur, eo casu doctrinali interpretationi, &
 æquitati privatorum locum esse jam tum demonstrarunt
GROTIUS *de Jur. Belli ac Pac. Lib. II. Cap. 20. §. 27.* &
PVFENDORFIVS *de off. hom. & civ. lib. 1. cap. 2. §. 10.*
 quibus & ego assentior, & acquiesco. Quid ergo (in-
 stabis) si lex tota, seu quod idem est, in thesi, & uni-
 verso populo, & omni Judicum confessori, totique Ju-
 risconsultorum ordini non modo aspera videatur, sed
 etiam durities ad oculum (ut loquuntur) demonstrari
 possit? Anne hic interpretatione opus erit? Nequa-
 quam: si namque (ut supponitur) de Legislatoris vo-
 luntate certi sumus, ut adhucdum certioremur, inva-
 num cupimus. Ergo etiam interpretationem nequic-
 quam desideramus, quippe quæ non est, nisi dubiæ
 voluntatis declaratio. Duram tamen legem permanere,
 durum, & iniquum foret. Fateor. Quid igitur? Con-

fulendus erit Legislator, non, ut legem interpretetur, sed ut pro rerum exigentia eam vel abroget, id est, (ceu *ULPIANVS Fragm. tit. 1. §. 3. exponit*) tollat, vel eidem deroget, id est: quandam ejus partem aboleat, vel subroget, id est, legi aliquid adjiciat, vel denique obroget, seu quidpiam in eo mutet. At sic de verbis tantummodo certari, sic iis ludi videtur. Imo ita est, si *VINNIO*, cunctisque ejus affectis res, quæ suas certas, ac proprias appellationes habent, alienis, commodatisque notare, & abrogationis, derogationisve vocabulo interpretationem substituere placeat. Sed qua igitur de causa mutatione vocum ipsas etiam res immutant, & invertunt? cur quærunt, an Judices, Jurisconsultive facultate legem vel in totum, vel pro parte tollendi polleant? quid negativam sententiam longius demonstrare satagunt, cum tamen certi, indubitatiue Juris sit, quod a Judicibus, aut Jurisconsultis nec tota lex abrogari possit, nec ei quicquam derogari liceat, nec prorogari fas sit? Vides itaque, quanti intersit, num res propriis, numve alienis nominentur vocabulis. Vides etiam, quam verum sit illud *PLVTARCHI in Isid. Qui vocabula non recte discunt intelligere, eos etiam de rebus ipsis falli*. Atque hætenus de prima regula. Altera hæud majori firmitatis robore innititur. Quo enim Juris aut rationis colore defendet *VINNIVS*, authenticam interpretationem desiderari, si dubitetur, an lex ad hypothesein pertineat? Num hocce dubium tale, ac tantum est, ut per regulas hermeneuticas extricari nequeat? Bardus est, qui ita sentit. Ejusmodi namque dubia, non nisi in Republica Platonica dari jam supra luce meridiana clarius probatum est.

est. Anne doctrinalis interpretatio hic penitus exulabit? sed ecqua de causa? Forſan ne Juris authoritas ponatur in poteſtate judicantis? At ratio nimium hiulca. Quid ſi Judex autore JULIANO *in L. 12. ff. de LL. ad ſimilia procedat*, atque ita Jus dicat, ſi ad præſcriptum ULPIANI *in L. 13. ff. eod.* uno alterove introdu-cto, cætera, quæ ad eandem utilitatem tendunt, interpretatione ſuppleat, ſi ex monito PAULI *in L. 14. ff. eod.* Jus ſingulare reſtringat, ſi permittente CELSO *in L. 19. ff. eod.* ambiguas legum voces exponat, atque interpretetur, num ideo Juris autoritas in ipſius poteſtate poſita erit? Dicat VINNIVS: ego mihi tantum non ſumam, ne Legibus Judici hanc facultatem attribuentibus opponam leges, quæ Juris autoritatem in poteſtate Judicantis poſitam eſſe nolunt. Cur igitur Juris autoritas in voluntate Judicis magis erit, ſi is factum, de quo agitur, mente Legis comprehendere aut non comprehendere pronunciat? Etenim Judex ita pronuncians Jus non dat, ſed dicit, Leges interpretatur, & non condit. Ergo etiam Juris autoritatem in illius poteſtate poſitam eſſe, eo minus dici valet, quo clarius eſt, quod leges, quæ Jus in voluntate judicantium poni vetant, haud aliquid ſibi velint, quam ne judices ipſam Legiſlatoriam poteſtatem, & ipſum Jus ſtatuendarum legum ſibi incompetenter arrogent. Vid. GOTHOFREDVS *in not. ad L. 1. §. 14. lit. b. ff. ad Sctum Turpillian.* Non peccarunt itaque J.Cti Vitebergensis, dum teſte LEYSERO *in Medit. ad Pand. Suppl. Spec. 1. §. 6. Sanctionem Legis 13. ff. quod met. cauſ. ad calum,* quo creditor perſonam debitoris occupavit, pertinere negarunt. Limites tranſgreſſi non ſunt Sca-

bini Lipsienses, qui referente CARPZOVIO *Part. II. Const. XXXIV. def. 14. remedium Legis 2. Cod. de resc. vendit.* etiam in constitutione. Dotis, ac Dotalitii obtinere judicarunt. Licite, & nequicquam contradicente SCHILTERO *exercit. ad Pand. XXVII. §. 29.* Jcti Helmstadienses apud LEYSERVM *in Medit. ad Pand. Spec. 160. medit. 3.* Dispositionem Legis Rhodiæ ad casum, quo quis avertendæ a republica ruinæ causa negotium periculofum suscipit, inque ejus expeditione damnum patitur, extendendam esse responderunt. Jure etiam Judices adhuc hodie, quoties dubia de lege ad hypothesin extendenda, restringendave incidunt, ea inconsulto Principe discutiunt, ac dicunt. Tertia denique regula vel ex hoc solo capite rejicienda est, quod obscurum per æque obscurum explicet. Edic, quid est verba legis non esse usque adeo clara, ut omnem interpretationem excludant, neque usque adeo obscura, quin mens Legislatoris ex antecedentibus & consequentibus elici queat? Nonne idem est, ac si autor diceret, ad id, ut judices legem interpretari possint, requiri, ut lex sit clara, non tamen omnino clara, ut simul sit obscura, nec tamen nimium obscura. Si quis autem leges, indeque exsurgentes amphibologias tam accurate demetiri sciat, ut requisitum ab autore medium inveniat, illum eo ipso etiam mediam Philosophorum nostrorum distinctionem adinvenisse profitebor.

§. XII.

Neque etiam impræsentiarum assentiri possum, magno cæteroquin DONELLO, dum *Comment. Jur. Civil. lib. 1. cap. 13.* de substrata materia sic disserit: „ Ubi totum jus iniquum dicimus, idque agitur, ut totum
„ tolla-

„ tollatur, hoc vero modo interpretari, atque hoc fa-
„ cere privato cuiquam non licet, sed soli Principi, o-
„ ptima ratione, sic enim jus vetus interpretando fit,
„ ut & prius id mutemus, & simul constituamus no-
„ vum, quod soli Principi facere concessum est. *L. ult.*
„ *§. 1. C. de legit.* Hanc sententiam esse *d. L. 1. C. 20.*
„ verba declarabunt. Nominatim loquitur lex de in-
„ terpretatione inter æquitatem, & jus interposita. Tunc
„ dicitur interponi interpretatio inter æquitatem, & jus,
„ cum interpretatio constituit se mediam inter hæc duo,
„ ut æquitatem a jure separet, separando dicat ideo jus
„ mutandum, quia iniquum, seu quia contra æquita-
„ tem. Hoc autem tunc solum recte dicitur, cum æ-
„ quitas toti legi opponitur. Nam cum lex æquitate
„ temperatur tantum ex parte; ibi non separatur jus ab
„ æquitate, neque in iis casibus, in quibus volumus
„ legem conservare, cum in his jus æquum esse dica-
„ mus, neque in iis, quos propter æquitatem excipi-
„ mus, quia in his separatur æquitas non a jure, sed
„ a verbis juris. Verba autem sine sententia legis jus
„ non sunt, item separatur æquitas a stricto jure, ut est
„ in *L. placuit C. de jud.* strictum jus autem non est jus.
„ Siquidem jus non est, quidquid lex noluit, quidquid
„ est a sententia legis alienum: quale esse jus strictum
„ supra diximus. Et breviter recte ita definiemus: æ-
„ quitatis specie ad totum jus aliquod tollendum uti
„ non licet, nisi soli Principi: quod autem jus volu-
„ mus manere, id æquitate suadente temperare possu-
„ mus, & debemus, id est, ita jus retinere, ut tamen
„ ii casus excipiatur, in quibus non videatur æquum
„ verba servare: idque vel eo nomine maxime, quod
„ lex

„ lex ita fieri vult, & ita temperando voluntati legis
„ paremus. „ Nam jus illud, quod totum iniquum
dicimus, vel ab initio iniquum erat, ejusque ratio ho-
diedum adhuc tam integra est, quam erat tempore,
quo latum fuit, vel ratio ejus, & utilitas in communi
cessare, totumque jus ex post injustum esse incipit.
Priori casu omnem interpretationem implicare, per se
quidem sat clarum est. Quo tamen & iis satisfiat, qui,
nisi manibus, pedibusque omnia palpent, fidem adhi-
bere nolunt, rem exemplo illustrare, supervacaneum
non erit. Ponamus itaque lege cautum esse, ut naufra-
gium passi universas divitias perdant, eæque Fisco ce-
dant. Totam hanc legem, quidquid rapaces fisci
Harpijæ reclamitent, contra humanitatem impingere,
nec in justitiæ seminibus, sed utilitatis profanæ Lolio
stabilitam esse ipsa ratio dictitat, solideque id demon-
stratum dedit. OSIANDER in *Observat. ad Grotium de Jur.
Bell. Pac. lib. 2. cap. 7. thes. 1.* Interim injustitia, quam
hodie in illa lege reperimus, & ab initio aderet, ne-
que modo ejus ratio, quæ alia non est, nisi ut fiscus di-
tetur, in communi cessare incipit. Quam ergo legis,
quæ nullum omnino dubium patitur, interpretationem
Judex faciet? Justum quidem, æquumque foret, ut
iniqua, & barbara lex penitus tollatur. Ast hoc in po-
testate Judicum non esse jam supra vidimus, fatentur-
que omnes. Maximum, quod agere judicibus licet,
est, ut legis iniquitatem Principi modeste proponant,
& abrogationem in ejusdem referant arbitrium. Ve-
rum ad præsentem materiam, interpretationisque regu-
las hæc perperam trahi, quivis facile cognoscet. Poste-
riori contra casu doctrinalis interpretatio indubitate sibi
locum

locum vendicat. Finge legem jussisse, ne Zygeni, seu Zygari, Gallice Egyptiens, ou Boëmiens, qui courent le païs, faisans estat de predire aux gens leur aventure, sub pœna Gladii Provinciam intrarent, quo numerosa horum Latrunculorum, strygumque natio, quæ indies magis, magisque crescebat, furtis, rapinis, latrocinis, aliisque criminibus longe enormissimis publicam securitatem hucusque infestabat, & non nisi ferro, & igne fugari poterat, a regione arceretur, radicitus extirparetur, viæque publicæ iterum securæ, ac tutæ redderentur. Legem hanc ab initio justam, illorumque temporum rationibus convenientem fuisse nemo inficiabit. At si gente hac deleta, pulsisque longe periculis post aliquot annos Zygenus quidam caperetur, hunc non alius criminis rerum, quam quod absque Diplomate vulgo: *Ein Paß* Provinciam ingressus contra Edicta mendicasset, secundum legem judicare, mortique addicere velle perquam injustum foret. Legem itaque ipso jure evanuisse apud nos nuperrime judicatum est. Rectissime quidem. Eo enim ipso, dum jura statuunt, ac volunt, ut cessante legis ratione (id quod de omni, ac præcipue finali dictum esto) simul & ejus dispositio exoleat; non possunt etiam non velle, ut judices legem ob cessantem ejus rationem, utilitatem, & justitiam evanuisse interpretentur. Alioquin jura vellent finem, nollent autem media, quod vel cogitare nefas est. Accedit adhuc, quod Legislatores qui justam Legem tulit, verosimiliter tam diu eam obligare velle videatur, quamdiu ipsius Justitia durat, resque in eodem statu permanent, ne videlicet Lex ad proficiendum lata contra ipsam Legum indolem nocere

incipiat. *L. 6. Cod. de LL. 14. de procur.* Rectius ergo concludemus, quod si jus quoddam in communi postea iniquum factum est, id sublatum esse iudices non solum possint, sed etiam interpretari necessum habeant. Atque ita post D. Thomam, Sotum, Alphonsum Castrensem tenet **VASQVIVS** *Illustr. Controv. part. 1. lib. 1. cap. 46.*

§. XIII.

Discussis ita, explosisque principalioribus aliorum sententiis superest, ut mea quoque animi sententiam. Ita autem existimo. Vel adsunt Leges de Interpretatione disponentes; & has ad amussim observari oportet. Sic pone Legislatorem statuisse, ne Iudices Doctrinalem sibi interpretationem arrogant, quando verba legum dubia sunt, & ambigua. Non peccabit Iudex tum, cum vel dispositionem legis considerata ejus ratione ad casus similes extendat, vel casum ob cessantem legis rationem ab eo eximat. Ast si stante hac lege dubia legum verba interpretari, & explicare vellet, extra Cancellos vagaretur, & in ipsas leges impingeret. Eac porro omnem interpretandi licentiam iudici expressa lege ademptam esse, tunc illi neque obscura legum verba evolvere, neque legem ad casus similes extendere, nec casus a dispositione legis eximere licebit. Nil igitur hoc casu ipsi restabit, quam ut factis leges applicet. Sed quid (queret aliquis) agendum est iudici, si ipsæ leges de interpretatione statuentes dubiæ, & obscuræ sint? Ad Principem tum recurrendum esse res ipsa loquitur. Etenim si leges de interpretatione disponentes dubiæ sint, dubium quoque est,

est, an Judici interpretatio concessa sit. Si vero hoc; non poterit certe judex leges de interpretatione statuentes explicare, ne utatur licentia quæ num sibi data sit, ipsemet ignorat. Haud aliud ergo medium superest, nisi, ut Legislatorem adeat, & ab illo decisionem petat. Quod si nullæ leges extent, despiciendum ulterius est, num unica tantummodo persona v. g. Centgravius, Burggravius, Scultetus, &c. Num vero plures, ut Collegium, aut Dicastrium Judicis vices sustineat! Hoc casu omnis res a suffragiis dependet, quæ si in eo conveniant, quod emergens dubium ex arte, & Doctrina resolvi queat; authenticam interpretationem nequicquam requisieris. Sin ab invicem discrepent; in Collegiis bene ordinatis teste SECKENDORFFIO in *teutschem Fürsten-Staat Part. 2. Cap. 6. §. 5.* & KOENIGIO in *Select. Jur. publ. Part. 7. Cap. 12. §. 1.* obtinet regula, ut, quod major Collegii pars statuit, pro eo habeatur, ac si omnes egerint, seu brevius: majora concludunt. Si ergo plures doctrinalem interpretationem sufficere, vel authentica opus esse judicarent, prout iis placuerit, in eo persistendum erit. Sed quid si Præsidi sententia, quam plures tuentur, deterior videatur, num ipsi rem Principi referre, ejusque decisionem expetere licet? Ita quidem vult nobilis a LEYSER in *Medit. ad Pand. Spec. 181. n. 6.* Sed vereor ego, ne vir summus exorbitantem hic præsidi attribuat licentiam. Si enim (ceu clarissimus Dn. MOSER in *der Einleitung zu denen Cantzley Geschäften Lib. 4. Cap. 7. §. 10.* docet nec ipse LEYSERVS diffitetur) præsidis officium est, ut plurima suffragia sequatur, & juxta majora concludat, five ipse hujus, five contrariæ

opinionis fuerit, manifeste patet, quod illi nomine collegii Principem consulere permissum non sit, nisi pluribus ita expedire visum fuerit. Alioquin solus praeses hoc in casu omne negotium conficeret, quam limitationem neque in jure, neque in ratione fundatam reperiō. Haud ignoro quidem in *Ordinatione Jud. Imp. Aul. Tit. V. §. 18.* Sancitum legi: Wo aber die Stimmen in ziemlicher Anzahl zertheilt, und unser Präses vermercken würde, daß beeder Theil Meinung mit stattlichen grundfesten Ursachen bestärcket, oder da in unserm Reichs-Hoffrath Sachen vorkommen werden, darinne Unsere Reichs-Hoffrath sich nicht vergleichen mögten; dahero wegen ihrer Hochwichtigkeit deren Erledigung bey Uns vonnöthen, so solle Unser Reichs-Hoffraths Präses, ausserhalb Unserm Vorwissen nichts endliches schliessen, sondern nachdem selbige sich zuvorderist am fleißigsten erwogen, beyder Theil schriftliche Meinungen kürzlich dem Secretario in die Feder und zum Protocoll gegeben werden, und alsdann dem Referenten ein schriftliches Gutachten mit allen umständlichen und wichtigen Bedencken aufzusetzen, dem Correferenten aber andern theils Meinung gleichfalls in ein anderes Gutachten zu bringen anordnen. Sed & insimul scio status Anno 1615. ad hunc Sphum monuisse, ut verba: Jedoch wo die Stimmen usque ad finem delerentur; dann (prout sonant formula) dieser Anhang zu grosser Ungelegenheit Ursach geben kan. Ad hæc quis ex ordinatione illa generalem ducet regulam? Valeat ergo exceptio quoad Judicium Imperiale Aulicum, quantum de jure potest. Respectu cæterorum vero collegiorum, quæ isthac ordinatione non ligantur, firma stet regula, quod

quod soli præsidi dissentientibus majoribus Principem consulere haud liceat. Illo contra casu, & si unica persona Judicis officio fungatur, sic definitio: ad Principem Judex ne decurrat, nisi se se ad decisionem litis inidoneum, vel non sufficientem existimet. Interim optime sapientissimus Britanniae BACONUS DE VERULAMIO *Serm. fidel. de off. jud. 54. p. m. 259.* Judices admonet, ut Principem consulant, quoties vel ipsa res in Judicium adducta ad rationes status pertinet, vel ejus consequentia eo penetrat. Cui & ego alterum adjungo casum, nimirum, quo de Interesse Fisci, seu Principis agitur. Eo enim (quod dolenter referimus) rediit hodie, ut omnis Justitia, Religio, Virtus, ac scientia in coacervando auro posita videatur. Ni igitur Judex improbi, injusti, & idiotæ notam incurrere, Zelosisque ærarii locupletatoribus, qui regulariter in Aulis primo loco assident, crabones irritare malit, caveat, ne in dubio contra inconsultum Principem pronunciet. Et hæc summa doctrinæ sit, quæ dum ipsa ratione nititur, ut numerosa seu Romanarum, seu aliarum Legum phalange fulciatur, eo minus necessum habet, cum eruditum hocce sæculum jam dudum agnoverit, quod legem quærere, ubi est ratio naturalis, non nisi infirmitas sit intellectus.



SECTIO POSTERIOR

DE

*Interpretatione Legum Imperialium
in specie.*

COMPENDIA.

- §. I. *Transitus ad Leges Imperiales.*
- §. II. *Interpretatio Legum Imperialium dividetur in Authenticam, Usualem, & Doctrinalem.*
- §. III. *Authentica Legum Imperialium interpretatio. Statibus cum Cæsare communis est, prout Recessus Imperii demonstrant.*
- §. IV. *Quid hac de re in Congressu Pacis Westphalicæ actum, & quid tandem conclusum.*
- §. V. *Constitutiones, ac Recessus Imperii usualem Interpretationem non respuunt.*
- §. VI. *Num Leges Imperiales doctrinalem interpretationem admittant? disquiritur.*
- §. VII. *Doctrinalis Legum Imperialium interpretatio Jurisconsultis permissa est.*
- §. VIII. *Judiciorum Imperialium diuisio ac recensio.*
- §. IX. *An supremis Imperii Tribunalibus doctrinalis Legum Imperialium interpretatio competat? proponitur, simulque opinio Perillustr. Dn. de SPON adducitur.*
- §. X. *Quid instante Mathiæ Electione PALATINVS hac de re ad Capitulationem monuerit.*
- §. XI. *Quid Status Evangelici in tractatibus Westphalicis desiderarint.*
- §. XII. *Refertur suffragium, quod BRANDENBURGICVS in erectione Capitulationis Leopoldinæ gessit.*
- §. XIII. *Status in gravaminibus communibus de ann. 1711. conqueruntur de interpretatione Constitutionum a Judicio Imperiali Aulico facta.*
- §. XIV.

§. XIV. *De eodem querulatur Corpus Evangelicum in literis ad Imperatorem ann. 1716. datis.*

§. XV. *Monita Principum antiquiorum ad erigendam Capitulationem Caroli VII.*

§. XVI. *Quid ex his monitis Capitulationi Carolinæ additum, & quomodo ejus Articulus II. §. V. formatus.*

§. XVII. *Ex hisce deducitur, quod doctrinalis Legum Imperialium Interpretatio Supre-*

mis Imperii Tribunalibus interdicta sit.

§. XVIII. *Obiectio in contrarium diluitur, & GLAEFF iterum notatur.*

§. XIX. *Auctoris Sententia argumentis, ac rationibus corroborantur.*

§. XX. *Contraria DECKHERRI momenta examinantur, & exploduntur.*

§. XXI. *HAPPELII doctrina refellitur.*

§. XXII. *Conclusio præsentis Diatribæ.*

§. I.

Positio in antecedenti sectione fundamentis, explicatisque Juris communis materiis, quatenus eas rei nostræ illustrandæ inservire posse credidimus (neque enim eas penitus exhaurire animus fuit) apertiori nunc via ad propositam mentem accedere, & interpretationem Legum Imperialium, quæ & alias Sacri Romani Imperii Constitutiones, vernacule autem *Reichs Ordnungen, Reichs Satzungen, Reichs Gesetze* dicuntur, accuratius pertractare licebit.

§. II.

Ac primo quidem monendum est, Imperiales nostras Leges, quamvis ex ratione status, habituque Reipublica a vulgari cæterarum indole nonnunquam recedant, id tamen cum iis commune habere, quod trifariam,

trifariam, quam in priore sectione cum communi Jurisconsultorum schola adstruximus, interpretationem, nimirum authenticam, usualem, & doctrinalem admittant, ac suscipiant. Unde etiam idem hic, qui supra ordo servandus ac tractatio mea ad finem deducta erit, ubi triplicis hujus interpretationis facta, & indolem ex historia, doctrina, jurisque analogia, quantum instituti ratio exigit, explicavero.

§. III.

Quo vero ab authentica exordium ducam, ex sanis juris universalis principiis, & iis, quæ supra notavimus repetendum est, illi jus leges authentice interpretandi denegari non posse, cui jus legum ferendarum est concessum. Quemadmodum ergo Potestas legislativa penes universos Imperii Ordines jam a legis retro temporibus resedit legesque in plenis Comitibus conditoris usque fuit, id quod maximus Juris publici interpres CONRINGIUS *de Republ. Imper. German. Exerc. VIII. §. 65. 66. 67. 68. & 69.* irrefragabilibus testimoniis, exemplis, & argumentis probatum irit: ita vel ex eo solo recte inferre, ac concludere licet, quod jus interpretandarum legum non uni Imperatori, sed toti Imperio competat. Huic præterea egregie suffragatur observantia, & consuetudo, quæ ex Actis publicis, Recessibusque Imperii liquido demonstratur. Etenim in *Handhabung des Friedens zu Worms Anno 1495. tit. Was mit dem gemeinen Pfennig.* legimus: Nachdem in dem gemeinen Landfrieden, den Wir mit Rath der gemelten Churfürsten, und Versammlung durch das H. Reich teutscher Nation zu halten fürgenommenen, geord-

geordnet und gemacht haben, under andern nemlich ausgedingt ist, daß alle offene Wähd, und Verwahrung durch das ganz Reich aufgehoben, und abgethan seyn sollen, erklären Wir obgemelter König Maximilian auch mit Rath der gemelter Unsern Churfürsten, Fürsten und Versammlung, daß derselb Artickel nach gemelter massen soll verstanden werden. Alterum nobis Documentum suppeditat: **Erklärung des Land-Friedens zu Augspurg Anno 1500. tit. Ob jemandts der Friedbrecher zc. s. Und als fürter**, ubi idem Maximilianus inquit: Als fürter in gemeltem Artickel des Landfriedens begriffen ist, daß der Churfürst, Fürst, Prälat, Graff, Herr, Ritterschafft, oder Stätt, den oder die des Mannen, Prälaten, Graffen, Herrn, Ritterschafft, Untertanen, oder Verwandter Schad geschehen were, die Verdachten solcher That beschreiben, und für sich vertagen sollen, und mögen. Und aber bisher solcher Artickel von den Partheyen ungleich verstanden, also daß die Verdachten, auch der Churfürsten, Fürsten, Graffen, Herrn, Ritterschafft, Stätten, oder denen Untertanen, und Verwandten, denen Schadt beschehen ist, nicht haben wollen erscheinen, vermeynt daß vor ihnen, als Sachwäldern nicht schuldig zu seyn. Deshalben denn zwischen den Partheyen weiter Irrung, und unsers Landtfriedens Zerrüttung entstanden. Darumb und solchem zufürkommen, und deshalb lauter Verständtnuß zu machen, so haben Wir mit Wissen, Rath und Willen der Churfürsten, Fürsten, und anderer Ständ dieser Versammlung declariret, geordnet, und gesetzt, declariren, meynen, ordnen und setzen hiemit, daß zc. **Carolus porro quintus in Ordnung des Landfriedens**

dens zu Wormbs Anno 1521. tit. vom auffgerich-
ten Landtfrieden testatur: Und erstlich auf dem ge-
haltenen Reichstag zu Freyburg in Briessgau etliche Ar-
tikel Unsers Kayserlichen Landtfriedens, des erstgehal-
tenen Reichstags zu Wormbs auffgericht, weiter ver-
teuscht, und declariret, sind derselben etliche jehzo durch
Uns, auch Churfürsten, Fürsten, und andern Stände
hie versamlet, widerumb ernewert, approbiret, auch
etliche weiter erklärt, etliche geändert, und verbessert,
wie obgemelt, und hernach folgt. *Ac denique Rudol-
phus II. in Recess. Deput. Spir. de anno 1600. §. 140. ita
concludit: Sintemal fürter bey werender dieser Depu-
tations-Handlung von Cammerrichter, Präsidenten,
und Besißern etliche mehr Dubia überreicht worden, so
disjimalis aus eröffneten Ursachen nicht erledigt werden
mögen, so befehlen Wir hiemit Unserm Cammerrichter
die Verordnung zu thun, daß berührte neue Dubia ex-
traordinarie vor die Hand genommen, die Bedencken
zusammen getragen, und so viel möglich zu gleichmäs-
sigem Verstand gerichtet werden; darauf sol, was also
erwogen, und bedacht, zur Maynßischen Canßlen, das-
selb zu Unserm Wissen, bey künfftiger Reichs-Versam-
lung zu gemeiner Unser, und der Stände Decision kom-
men zu lassen übersendet werden.*

§. IV.

Interim cum ad Tractatus Westphalicos, erigen-
dasque pacis tabulas deventum esset, omnia hæc, quip-
pe quæ ex usu tantum, ac consuetudine competentia
facillime controversi possunt, utrique parti, scilicet &
Cæsari, & statibus minus firma, ac tuta videbantur,
sed

sed specialiori dispositione, & expressa per legem scriptam facienda decisione opus esse judicabatur. Ab initio etiam Cæsariani ad propositiones Suecorum, speciatim ad quintam facile respondebant. „ Si circa ipsas Constitutiones, & Leges Imperii mutandum, emendandum, interpretandum, declarandum quid fuerit, id cum ex eandem Constitutionum tenore, tum ex prætensione Plenipotentiariorum Suecicorum his ipsis articulis comprehensa non alio, quam ad pura Comititia pertinere; Et posse quidem hoc Responsum solidissimis rationibus nixum, sufficere ad repellendam, circa hanc materiam, omnem ulteriorem instantiam Plenipotentiariorum Sueciæ: ne tamen quis existimet, Majestati Cæsareæ grave esse, assentiri iis, quæ Legibus Imperialibus sunt consentanea, ideo scorsim ad *Quintum* respondent, ac declarant Plenipotentarii Cæsarei: Placere, si Novæ in Imperio Leges ferendæ, Veteresve interpretandæ fuerint, si Bellum, bellicive Apparatus, si Pax, aut Fœdera sancienda, si Publica Ordinibus Tributa imponenda, nihil horum, aut simile quid posthac unquam fieri, vel admitti debere, nisi ex Comitiali, & libero omnium Imperii Ordinum suffragio, & consensu. „ Vid. ADAMI *Relat. histor. de Pacificat. Osabrugo - Monaster. Cap. VI. §. 3.* Ast dum ipsis postea cum admissis, invitatisque Imperii Ordinibus agendum erat, linguis loquentes novis jus legum interpretandarum ad Imperatorem pertinere contendebant, ipsique id omnibus viribus vindicabant. Cujus contentions historiam GUNDLINGIUS in *vollständigem Discours über den Westphälischen Frieden Art. VIII. §. 2. verb. Vel interpretandæ p. 428.* lepide (ut assolet) ita

contexit: Es heisset: Die Stände sollen nicht excludi-
ret seyn a jure leges ferendi; nichts desto weniger sagte
VOLMAR, ein subtiler Kopf, der Kayser müste doch
das jus interpretandi leges behalten. Allein das ist eben,
als wenn die Churfürsten zu den Fürsten sagen: Ihr
könnet die Capitulation des Kayser's mit machen, aber
wir wollen ins besondere das jus adcapitulandi exclusis
Principibus haben; denn da können die Churfürsten den
Fürsten alles wieder in der Adcapitulation nehmen. Es
hätte VOLMAR lieber schweigen sollen; denn nunmehr
sagte LAMPADIVS: Es ist gut, daß solches erinnert
wird. *Judicis non est leges interpretari scilicet authen-
tice, sed Principis.* Wenn das Gesetz dunkel ist, und
die neue Erklärung soll vor allen angenommen wer-
den, so gehöret ein Befehl, ein imperium darzu. *Di-
cis:* Es ist ja kein neues Gesetz, sondern der Legislator
erkläret nur *verba legis*? Allein bey dieser Gelegenheit
kan er es machen, wie der Prætor zu Rom, welcher
auch vorgab, er machte keine neue Gesetze, sondern er-
klärte nur die alten harten leges nach der Billigkeit, da
er doch unter diesem Prætext neue Gesetze gab, und die
Leges XII. Tabb. fast darüber gar verschwunden. Es
kan also dem Kayser auch nicht allein das jus interpre-
tandi leges zukommen. Confer. etiam OBRECHTI Ex-
posit. *Instrum. Pac. Art. VIII. §. 2. verb. Ubi Leges feren-
dæ.* Tandem tamen Cæsareani cedere vi coacti, atque
*Instrumento Pacis Art. VIII. §. 2. decretum est: Gaudeant
sine contradictione jure suffragii in omnibus deliberationibus
super negotiis Imperii, præsertim ubi leges ferendæ, vel in-
terpretandæ, bellum decernendum, tributa indicenda, dele-
ctus, aut hospitaliones militum instituendæ, nova munimen-*

ta intra statuum ditione exstruenda nomine publico, veterave firmanda praesidiis nec non ubi pax, aut foedera facienda, aliave ejusmodi negotia peragenda fuerint, nil horum aut quicquam simile posthac unquam fiat, vel admittatur, nisi de Comitiali, liberoque omnium Imperii statuum suffragio & consensu. Idem ad varias, reiteratasque statuum instantias in *Capitulatione Caroli VI. Art. II.* hisce repetitum legimus: *Desgleichen auch andere des Heil. Reichs Ordnungen, und Gesetze, so viel in dem obgedachten Reichs=Abschiede im Jahr 1555. zu Augspurg aufgerichtet, und mehrerwehntem Friedensschluß nicht zuwider seynd, erneuern, und dieselbe mit Consens Curfürsten, Fürsten, und Stände, wie es des Reichs Gelegenheit jederzeit erfordert, bessern, keinesweges aber ohne Churfürsten, Fürsten und Stände auf Reichs=Tägen gleichmäßig=vor=gehende Bewilligung ändern, vielweniger neue Ordnungen, und Gesetze im Reich machen, noch allein die Interpretation der Reichs= Satzungen, und Friedens=Schlusses vornehmen, sondern mit gesamter Stände Rath, und Vergleichung auf Reichs=Tägen darmit ver=führen.* Adeo, ut nullum hodie supersit dubium, quin authentica Legum Imperialium interpretatio ad plena pertineat Comitia.

§. V.

Usualem porro interpretationem quod attinet, expedita res est. Etenim ut omnes laudabiles, & approbatae consuetudines religiose serventur; Imperialibus salubriter provisum est Legibus. *Aur. Bull. Tit. IX. §. 3. Instr. Pac. Art. VIII. §. 4.* Si vero omnes, quidni & declarativas Legum consuetudines servari, ac Leges secundum

illas usualiter interpretari oportebit. Interim vereor summopere, ne doctrina hæc, si non plane, inutilis, saltem parum proficua sit. Siquidem talis consuetudo rarissime invenietur, vel inventa tam legaliter probari poterit, ut interpretationem ex ea tute desumere audeas. Unde etiam huic speciei diutius immorari non libet. Antequam tamen eandem plene demittamus, paucis adhuc juvat disquirere, num Judices, ac Jurisconsulti ipsam consuetudinem, ex qua usualis interpretatio desumenda venit, possint introducere? De Jurisconsultis meo iudicio frustranea est quæstio. Plerumque enim vel ex innata hominum dissentendi facilitate, vel nimio Religionis amore, vel causæ studio, quod Germanos (pudet referre) Jurisperitos adeo occupavit, ut cum CICERONE *Orat. pro L. Muran.* jure conqueramur: *Cum permulta præclare legibus essent constituta, ea Actorum ingeniis pleraque corrupta, ac depravata sunt*; tam divisæ sunt eorum sententiæ, ut, quoties de intellectu dubiæ Legis agitur, vix aliquot concordēs numerentur. Nulla igitur spes remanet, fore ut declaratiua Legis consuetudo a Jurisconsultis introducatur. An vero Judicia Imperii hac facultate polleant, ex infra dicendis latius patebit.

§. VI.

Postrema contra interpretationis species, quam doctrinalem salutamus, Cimæriis involuta, & obducta jacet tenebris, quas ut pro viribus dispellamus, supra quidem dictum meminimus, quod de jure communi Judices, ac Jurisconsulti hanc sibi spartam vendicent. Verum an idem etiam de Jure nostro Imperiali obtineat, modo prolixius dispiciendum erit.

§. VII.

VII.

Jurisconsultos autem impræsentiarum nostra non petit disceptatio. De his enim nihil Legibus Imperii cautum reperimus. Quod ergo mutatum non est, cur stare prohibeatur? Præsertim cum illis Leges doctrinaliter interpretari licere, ipsa testetur experientia. Nimirum vidimus ARUMÆOS, LYNCKEROS, LUDEWIGIOS dubia Auræ Bullæ capita exponentes, KOCHIOS Ordinationem Cameralem notis, ac commentariis illustrantes, BURGOLDENSES, DECKHERROS, FRITSCHIOS Pacem Westphalicam interpretantes, GAMBSIOS, ac TEXTORES obscuras Recessus Imperii novissimi particulas evolventes, & denique LIMNÆOS, NITSCHIOS, HENNIGESIOS, GUNDLINGIOS Imperatorum Capitulationes explanantes. Neque tamen hanc interpretandi licentiam ipsis ab Imperatore, & Imperio interdictam ullibi legimus. Et sane de Imperialibus Legibus vix non actum esset, si facultas earum interpretandarum Jurisconsultis adimeretur. Quis enim ænigmata legum, & juris nodos salvet, quis nudam de Cæsaris pariter, ac Statuum Juribus veritatem profitebitur, & ex historia, actisque publicis libere deducet, quis noxas, Legumque imperfectiones detegat, & quis remedia, ac consilia afferet, nisi his, qui de gente togata surgunt, de Legibus differere, eas interpretari, glossas edere, & sensa sua scriptis exponere liceat? Illud quidem sub gravissimis pœnis inhibutum reperimus, & nequid in Religionem injurium, aut Legibus Imperii adversum scribatur, doceaturve; atque inter cetera. Edictum Carolinum de 18. Julii 1715. de hoc ita exponit:

Da

Da aber gleichwohl von einem, oder andern, vorgedachter Erinnerung ohngeachtet, oder deren ohngehindert, dergleichen Laster, oder andere gegen die Reichs-Grund-Gesetze in Glaubens- und Staats-Sachen lauffende Lehren, Schmah-Schrifften, Bücher, Kupffer und Gemählde gedruckt, und ausgegeben würden, solche als sofort ohne einige Nachsicht, durch jedes Orts Obrigkeit, oder Unsere Kaiserliche Bücher-Commissarios confisciret, der Urheber, Schreiber und Drucker aber sowohl, als alle diejenige, welche sie zum Verkauf herum tragen und ausbreiten, oder sich dazu gebrauchen lassen, an Guth und Vermögen, auch nach Beschaffenheit der Sachen, und deren Umständen, an Ehr, Leib, Guth und Blut ohnnachlässig gestrafft werden sollen. At nil inde contrarii eruendum, sed potius veritas sententiæ nostræ ambabus manibus palpanda est. Nam si tantummodo prohibitum est, scripta contra Religionem, aut Leges Imperii evulgare; manifesto consequitur; quod de cætero Jurisconsulti libertate Legum Imperialium publice exponendarum sine contradictione gaudeant.

§. VIII.

Sed controversæ quæstionis cardo vertitur circa Judices, seu Imperii Judicia, quæ in suprema, & inferiora dispesce vel in vulgus notum est. Suprema in Imperio Tribunalia, quæ & Archidicasteria clarent, hodie dum sunt Judicium Imperiale Aulicum, & Imperialis Camera. Inferiora contra, quæ supersunt, numerantur
 1) Judicium Imperiale Aulicum Rothvveilense, **das Rothweilische Hof = Gericht**, a loco, ubi floret, Rothvveila, Urbe Imperiali in Circulo Suevico sita nomen

men trahens. 2) Judicium Provinciale Burggraviatus Norinbergensis, das Kayserliche Land-Gericht des Burggrasthums Nürnberg, quod nunc Onoldi celebratur; 3) Judicium Provinciale Suevicum, das Kayserliche Land-Gericht in Ober- und Nieder-Schwaben, quod in tribus Civitatibus Imperialibus, Ravensburgo, Wengia, Isnia, nec non in Vico Altdorff, vulgo Weingarten dicto habetur. 4) Judicium Herbipolense, das Kayserliche Land-Gericht des Herzogthums Francken zu Würzburg. Ac demum 5) Judicium Ranckvveilamum a Pago Randweyl in der Grasschaft Feldkirch sic dictum. Quoniam vero partim novum Judiciorum Jurisdictio per multiplicia exemptionis Privilegia maxime imminuta, & circumsepta est, partim etiam Statuum de iis abolendis querelæ, ac monita notissima sunt. Vid. *Instr. Pac. Art. V. §. 56. Capit. Noviss. Art. XVIII. §. 8.* & Dn. MOSER in *Animadversionibus ad hunc Sphum*, de his quædam nunc commentari non libet, sed in prioribus se calamo noster figit.

§. IX.

Illis doctrinalem Legum Imperialium interpretationem competere, hætenus si non concors omnium, saltem communissima sententia fuit, adeo ut vix reperire sit, qui vel de ea dubitare fuerit ausus. Interim doctrina hæc, quantumvis vulgata, quantumvis cunctorum Jurisperitorum auctoritate stabilita, mihi tamen nunquam non suspecta visa est. Hodiedum vero, cum res Imperatoria Capitulatione decisa sit, eandem manifestissimo falsitatis vitio laborare deprehendimus. Nec ta-

men (quod qui factum fuerit, satis mirari non possum,) quisquam Jurisconsultorum hucusque extitit, qui crassissimum errorem detegeret. Quin potius præconcepta opinio illis adhuc adeo in deliciis est, ut magis apertis oculis cæcutire, & in errore suo perseverare, quam evidentissimæ veritati assensum præbere, sententiamque mutare ament. Testes hujus rei si cupimus, unus loco omnium sit perillustis Dn. de SPON, qui dans ses Remarques Historiques, & Politiques sur la Capitulation, de l'Empereur Charle VII. Art. II. §. 8. scribit: „Ce passage ne
„ scaccroit etre pris dans le sens, qu'il paroît d'abord
„ presenter, car s'il n'étoit point permis aux Empereurs
„ d'interpreter soit par Eux memes, soit par les souve-
„ rains Tribunaux de l'Empire les Constitutions, & le
„ Traités publics, il n'y auroit presque aucun procès im-
„ portant, qu'on ne pût traduire à la Diète, car com-
„ me la subtilité des Plaideurs sçait donner à toutes cho-
„ ses des tournures sinistres, l'on tâcheroit toujours de
„ rendre l'esprit de la Loi douteux, à fin de l'assujettir
„ à interpretation, & en demander le renvoi pardevant
„ les Comices généraux. Ainsi l'interpretation interdi-
„ te aux Empereurs n'est autre, que celle, qui au lieu
„ de faire une juste application de la Loi, pourroit au
„ contraire aboutir à la boubrerfer soit en tout, soit en
„ partie, auquel cas véritablement les Etats auroient
„ intérêt de s'y opposer. „ Luxuriosa profecto Capi-
tulationi interpretatio! notæ in Status Imperii, eorum-
que jura injuriæ! contraria Legibus doctrina. Mere-
bor proinde (sic sperem) veniam, si ampeloprasen hoc
Juri Publico noxiosissimum evellere, si falsitatis larvam
detra-

detrahere, & sensum *Capitulationis novissimæ*, speciatim *Articuli II. §. 8.* verum, nudumque sistere contendam.

§. X.

Ut autem propositum eo rectius assequar, ante omnia sunt adducenda Statuum Gravamina, Querelæ, ac Monitæ, tam particularia, quam communia, quibus hicce §phus, seu potius novum ejus additamentum suam originem debet. Primam, quantum ex actis publicis denotare fuit, queremoniam PALATINUS habuit, cum Anno 1612. ad Articulum II. erigendæ Capitulationis moneret: *Beim andern Punct wäre zwar nothdürftig gedacht, da Aenderung, oder Erklärung in den Reichs-Constitutionibus vorgenommen werden wolte, daß solches mit Vorwissen der Herrn Chur = Fürsten sämtlich geschehen sollte; weil man aber befunden, daß solches bey den Reichs = Hof = Råthen bisher nicht in Acht genommen, solten diese Worte noch hinzugesetzt werden: „ Da aber, über Verhoffen, eine solche Sache, die Interpretationem Constitutionum Imperii erforderte, vorlieffe, und darinnen einig Præceptum, Mandatum, Decretum, oder anderes ohne Vorwissen der sämtlichen Herrn Chur = Fürsten ausgieng, daß es dem Theil, wider welchen solches angeordnet, nichts solte præjudiciren; „ damit es künfftig nicht in dergleichen Sachen gienge, wie vordessen mit Donauperth. Vid. EXTRACT Chur = Fürstlichen Wahl = Tags = Protocolls vom Jahr 1612. in MOESERS Anmerkungen zu Ihro Römisch = Kayserlichen Majestät Franz I. Wahl = Capitulation P. II. p. 418.*

§. XI.

Declarationi, quam Status Evangelici ad Congressum Pacis Westphalicæ die 25. Febr. 1647. in puncto Gravaminum exhibuere, hæc inserta legimus: *Dubia hisce in duobus Judiciis supremis emergentia, remittuntur ad Comitia Imperii universalia.*

§. XII.

Anno 1658., quo nova iterum Capitulatio eligendo Romanorum Regi præscribenda erat, BRANDENBURGICUS in puncto interpretationis Constitutionum Imperialium sequens gerebat votum: Daß die Interpretation des Instrumenti Pacis nicht von dem erwählenden Kayser, oder dem Reichs Hof-Rath. beschehen solle, darauf hätten sie sich erkläret, daß nicht nur allein die Declaration, oder Interpretation des Instrumenti Pacis, sondern auch der Reichs = Constitutionen cum consensu der Stände beschehen müste. Vid. MOESERS Anmerkungen zu Ihro Römisch. Kayserlichen Majestät Carls VII. Wahl = Capitulation P. II. p. 95.

§. XIII.

Inter communia gravamina wider den Reichs Hof-Rath die 23. Octobr. 1711. exhibita septimo loco Status retulerint: Daß der Reichs Hof-Rath in denen Casibus Interpretationis Constitutionum Imperii, & Paritatis Religionis, in welchem das Instrumentum Pacis Westphalicæ Art. 8. §. 36. und die Reichs Hofraths-Ordnung Tit. V. §. 25. remissionem causarum ad Comitia erfordern, dennoch sich der cognition angemasset, und so fort gefahren.

§. XIV.

§. XIV.

Querula prorsus voce Corpus Evangelicorum in Allerunterthänigstem Schreiben an Ihro Kayserliche Majestät d. d. 23. Maji 1716. in hac erumpit verba: Wann dieses geschehe, und nicht wider den buchstäblichen Inhalt der Reichs-Gesetze, und Ordnungen Unterthanen evociret, unstatthaffte Consuetudines, und Observantien allegiret, und eingeführet, ja gar einseitige Explicationes, und Interpretationes, ohne Euer Kayserl. Majestät und des Reichs Vorwissen, über den Inhalt des Westphälischen Frieden=Schlusses, und anderer Reichs Constitutionen gemachet, sondern die Religions=Parität besser beobachtet, secundum statum annorum regulativorum verfahren, nicht ohne Noth in klaren Sachen Paria gemachet, und wenn dieses ja seyn müste; die Sache vermöge Instrumenti Pacis Westphalicæ ad Comitia remittiret würde; So würde man an Seiten des Evangelischen Corporis, wie Euer Kayserl. Majestät in der That allergnädigst ersehen würden, dieselbe mit allerunterthänigsten Intercessionen, und Vorstellungen zu behelligen, oder Dero Höchstwichtigste Regierungs-Geschäfte durch dergleichen Parthen=Sachen zu unterbrechen sich gar nicht erkühnen, noch dazu einiges Belieben tragen.

§. XV.

Ac denique Punctorum, Monitorumque, quæ instante Caroli VII. Electione Ministri Plenipotentiarum Principum antiquiorum d. 16. Octobr. 1741. exhibuerunt, vigesimum quartum erat: Daß der Regierende Kayser nicht gestatte, daß die Reichs-Gerichte in zweiffelhaf-

ten Fällen sich der nach Maßgab I. P. W. Art. V. §. Visitatio 55. dem Kayser, und dem Reich gehörigen Interpretation derer Reichs = Gesetzen anmassen, sondern es sollen die Reichs = Gerichte sobald, als dergleichen Casus vorkommt, die Sache an den Kayser, und das Reich remittiren, auch durch einen ad Comitia zu erlassenden Bericht die dubia Cameralia, und welche Leges etwan eintiger Interpretation, und Erläuterung Ihrer Meynung nach bedürffen, geziemend anzeigen.

§. XVI.

Hæ, aliæque adhuc instantiæ, ac monita, præcipue accedente, & (non ego, sed monitam loquitur) de facta quandoque Interpretatione testimonium perhibente experientia tandem effecere, ut in Capitulatione Caroli VII. non modo post verbum: „vernehmen“, inferetur: Noch dergleichen Unserm Reichs = Hofrath, oder Cammer = Gericht gestatten, „sed etiam verbis: „ergehen lassen“, adderentur verba: „als welches solchen §. als ungültig, und unverbindlich seyn solle. Adeoque inter Capitulationis tam Caroli VII., quam Novissimæ: *Articuli II. §phus s.* modo ita conceptus, ac scriptus est: *Zielweniger neue Ordnungen und Gesetze im Reich machen, noch allein die Interpretation der Reichs = Satzungen, und Friedensschlusses vornehmen, noch dergleichen Unserm Reichs Hofrath, oder Cammer = Gerichte gestatten, sondern mit gesammter Ständen Rath, und Vergleichung auf Reichs = Tågen damit verfahren, zuvor aber darinn nichts verfügen, noch ergehen lassen, als welches solchen Falls ungültig, und unverbindlich seyn solle.*

§. XVII.

§. XVII.

Postularunt itaque (quod audiisti) Imperii Status, ut Legum Imperialium interpretatio supremis Imperii Tribunalibus interdiceretur. Postulatis annuerunt Principes Electores, cum ex primum monitis nova ad Capitulationem additamenta formarent. Annuit etiam invictissimus Imperator, qui diserte promisit, & jurejurando corroboravit, se non permissurum, ut Sacri Imperii Constitutiones, aut Instrumentum Pacis a Judicio Imperiali Aulico, Camerave explicentur, ac declarentur. Atqui Potestatem in casibus dubiis Imperiales Leges authentice interpretandi hisce Archidicasteriis ab Imperio delegatam esse non constat, neque etiam eam Autoritatem, quantum libet iis volupe, ac cordi fuisset, sibimet ipsis arrogare ullo modo potuerunt. Qui enim conceptibile est, quod refragante, ac contradicente Imperio interpretationem facerent, cujus fundamentum Legislatoris voluntas sit, quæ non minorem, quam ipsa lex, virtutum habeat, quæ omnes Legi subiectos liget, & a qua recedere non liceat? Econtra vero altifatis Collegiis adhuc hodie incumbere, ut Imperii Constitutiones usualiter interpretentur, nemo inficias ibit, dummodo usualis interpretationis naturam, & indolem bene perspectam habeat. Nihilominus Legum Imperialium interpretationem ambobus hisce Dicasteriis interdictam legimus. Quid igitur? Certe nisi (id quod a me quam longissime absit, nec sine maximo sacrilegio ne vel cogitari quidem potest) asserere velimus, quod nequicquam, & sine causa Status petierint, ut interpretatio Recessuum Imperii publicorum Judicio Imperiali Aulico,

Aulico , ac Camerae interdiceretur , dubiaque circa interpretationem dictarum Legum oriunda ad Comitia Imperii universalia remitterentur ; quod Principes Electores Gravamina Statuum contra Archi-Dicasteria fundata esse perperam judicarint , absque fructu , & necessitate eorum monita rati habuerint , & secundum hæc Capitulationem conceperint ; quod Sacratissimus Imperator inane promissum fuerit , & otiosum juramentum præstiterit ; quod denique Supremis Imperii Tribunalibus facultas adempta sit , quam nunquam habuerunt , neque etiam affectare poterunt ; aliter concludi nequit , quam Statuum gravamina , ac monita conclusa Principum Electorum , Imperatoris promissa , & relatum supra Capitulationis §phum de doctrinali Legum Imperialium interpretatione intelligendum , atque hanc memoratis Collegiis interdictam esse. Alioquin in sola Lege authentice interpretandi autoritas Summis Judiciis adempta , doctrinalis autem interpretatio adhucdum permissa foret , quo jure conquesti sunt Status , quod Judicium Imperiale Aulicum , & Imperialis Camera contra ipsas Imperii Constitutiones earundem interpretationem sibi nonnunquam sumpserint ? Ecqua de causa efflagitarunt , ut licentia incompetenter adscripta deinceps interdiceretur ? Cui bono tot querelæ ac monita , cum tamen Suprema Archidicasteria , utpote quæ authenticam Legum Interpretationem hætenus neque attentaverunt , neque (ut supra demonstratum est) attentare potuerunt , ne vel minimum deliquissent , sed , quidquid circa interpretationem peragerunt , recte , liciteque peregissent ? Ad quid Electorum curæ ? Ad quid conclusiones ? Qua ratione moti Eligendum adegissent , ut polliceretur , se sum-
mis

mis Imperii Judiciis haud concessurum interpretationem, quæ ad ipsa nunquam pertinuit, & de qua nulla hucusque lis extitit? Cur tandem Lege sanciretur, quod sanctione haudquaquam indiget.

XVIII.

Regeret fortasse aliquis, ac cum GLAFEYO in *Rechte der Vernunft Lib. III. cap. 3. §. 17.* opponet, nullam heic de ipsa potestate Leges doctrinaliter interpretandi quæstionem moveri, sed, quia Suprema Imperii Tribunalia quandoque doctrinalis Interpretationis limites transiluerunt, oriunda dubia, quæ ex arte commode re sobri non poterant, ad Comitiam non remiserunt, sed doctrinaliter quoque modo enodarunt, ea rerum, qui authenticam Interpretationem necessario requirebant, decisionem ab Imperio non potierunt, atque ita in Potestatem Legislativam involarunt; hinc factum esse, quod Imperii Proceres de abusu, & excessibus tot querimonia habuerint, quod horum abolitionem postularint, quod per Imperatoriam Capitulationem medicina parata, & huic malo obviam itum fuerit. Verum dic, amabo! qui alii limites authenticam interpretationem inter, & doctrinalem positi, qui termini constituti sunt, nisi ipsa leges, legumque dispositiones? Certe neque ego alias novi, neque alius mihi alias assignabit. Atqui Leges recensentes, ac definientes casus, in quibus doctrinalis Interpretatio obtineat, & in quibus exulet, in Imperio nostro non habemus. Qua ergo fronte asseri vult, summæ Judicia præfixos limites transgressa esse? Dic porro, quandonam doctrinalis Interpretatio locum sibi vendicat? quandonam authentica requiritur?

Forſitan ſi Leges tam ambigue, ſi dubia talia, ac tanta ſunt, ut per artem & regulas hermenevticas decidi nequeant? At haſce ineptias jam dudum explorimus, neque heic rurſum occini patimur. Dentur tamen (ut nonnihil luxuriemur) ejusmodi dubia, dentur tales amphibologiæ, eſto hic doctrinalis interpretationis terminus: propterea non ſtabiliuntur, quæ GLAFEYUS, GLAFEYANIQUE Aſſeclæ obganniunt. Cedo! num Imperatoria Capitulatio doctrinali Interpretationi terminos circumſcribit? num ſtatuit, num regulari ponit, quandonam Judicium Imperiale Aulicum, & Camera Conſtitutiones Imperii doctrinaliter interpretari poſſint, quandonam contra authenticam Interpretationem expe-tere debeant? An Status Imperii conquerentur, quod ſuprema Judicia Leges declarent, ac dubia diſcutiant, quibus doctrinalis interpretatio impar eſt. Rudis profe-cto, & ignarus eſt, quiſquis ita dixerit. Nil minus enim, quam abuſum, & exceſſum increpant, ſed id notant, id reprobant, & abominantur, quod Imperii Archidicaſteria autoritatem Leges publicas interpretandi ſibi adſcribant, nec ad normam Conſtitutionum occurrentes caſus ad Comitia remittant. Hæc loquela Statuum, hæc monitorum rationes, hæc querularum ſumma eſt. **Es iſt einmahl** (ita Saxoniæ Duces Eiſenacensis, & Meinungenſis in **RECHS = FAMA Tom. XXIII. Cap. 6. p. 530. ſeqq.**) nach dem §. Gaudeant &c. des I. P. ohnwi-derſprechlich, daß die Interpretationes Legum Imperii ad Comitia gehören; **Es iſt aus dem oben angeführten Cam-mer-Gerichtlichen Memorial klar**, daß in ſpecie die Aus-legung des §. 7. P. II. der **E. G. O.** und wie ſelbiger zu verſtehen, wenn nicht über eine ganze Graſſchaft oder

Für-

Fürstenthum, sondern nur einem Theil derselben Rechtfertigung entstehen, und ob selbige privative an den Reichs-Hofrath, oder wo sie sonst hingehören, zwischen beyden hohen Reichs-Gerichten Streit entstanden, und selbiger von dem C. G. in Comitiiis pendent gemacht worden sey; Es ist weiter nicht zu läugnen, daß des ganzen Reichs seine Regierung dahin geäußert, und an Kayserl. Majestät gebracht, daß dem Reichs-Hofrath des Reichs- Erklärung über diesen S. abzuwarten auferlegt werden möge, mithin nullo modo in Abrede zu stellen, daß wann der Reichs-Hofrath dem ohngeachtet bey seiner eigenmächtigen a Camera, & a Statibus ut singulis, & Imperii Corpore widersprachenen Interpretation gedachten S. 7. dennoch beharren, nach selbiger die cognition über alle Land und Leute angehende Sachen, nicht zu einem Kayserl. sondern Reichs-Hofrathlichen reservato indistincte bis dahin machen darf, daß er denen Ständen die Austrægas, & primam instantiam, die sie in geringen Sachen haben, wider den natürlichsten Begriff, den sich jedermann, de ratione & limitibus dieses Reichs-Ständischen beneficii machen kan, in dem allerwichtigsten abstricken, und solche blos an seine Rescripta binden, auch ohne den von dem C. G. ad Comitia genommenen recursum zu respectiren, oder auf des Reichs Anno 1709. so deutlich geäußerte Meynung einige Reflexion zu machen, diese quæstion ipso facto attentando decidiren, und solchergestalt in seiner eigenen Sache gegen das Cammer-Gericht und das ganze Reich absoluter Richter seyn kan, die Leges Imperii, des I. P. die C. G. D. der Stände concurrentz ad Legum lationem, & Interpretationem, der Recursus ad Comitia, und die daselbst

ausfallende gemeinsame Conclusa, mit Reichs= Gutachten, sich zu einem bloßen Nichts, die keine weitere Kraft haben, als dem Reichs= Hofrath ihnen zu belassen beliebet, reduciren müssen. Woran, gleichwie das Haus Sachsen, angesehen Ihro Kayserl. Majestät allererhöchsten Eifers für die Gerechtigkeit, und Besthaltung der Reichs= Grund= Gesetzen, und da dergleichen den §. 2. der Kayserlichen Wahl= Capitulation, und dessen ausdrücklichen Worten:

- „ Wir wollen keines weges ꝛ. die Interpretation
 „ der Reichs= Satzungen, und Friedens= Schlüs=
 „ se allein vornehmen, sondern mit gesammter
 „ Ständen Rath, und Vergleichung auf Reichs=
 „ Täten damit verfahren, zuvor aber darinnen
 „ nichts verfügen, noch ergehen lassen ꝛ.

diametraliter entgegen streben würde, dem Hochpreisslichen Reichs= Hofrath auch ohnmöglich freigelassen werden kan, wessen sich Ihro Kayserl. Majestät für Dero selbst eigene allerhöchste Person verziehen, billig zweifelt, und veste dafür hält, es werde das gesammte Reich selbigem in so manifester Unterdrückung ganz ohnstrittiger allen Ständen gemeinsamer Jurium, zu Erhaltung seines eigenen Ansehens, Rechts= und Grund= Gesetzlichen Verfassung kräftigst zu statten kommen, auch Ihro Kayserl. Majestät nach Dero allerpreisswürdigsten Milde und Gerechtigkeit den §. 13. Dero beschworenen Wahl= Capitulation nicht ohne Effect seyn lassen; Also will man coronidis loco, und um zu zeigen, wie einmahl nach denen ausdrücklichen verbis dispositivis des I. P. die zwischen Sachsen und Fulda super competentia Austragarum entstandene Irrungen nirgend, als in Comitibus

maitiis ihre Erörterung finden, von dem Reichs-Hofrath
 aber, ohne dieses Reichs = Grund = Gesetze zu einem
 höchst = schädlichen Eingang in einem seiner essentiellsten
 Stücke ganz unkräftig zu machen, darinnen partibus
 invitis weder pro, noch contra gesprochen werden könne,
 nur noch dieses anführen, daß es einmahl ex confes-
 sione, ex libello Fuldensi eine gar nicht zu widersprechen-
 de Sache sey, daß hier, wie in der bey Hochansehnli-
 cher Reichs-Versammlung überreichten Specie Facti so-
 wohl, als in dem nachhero distribuirten Pro Memoria
 bereits angefüret worden, ein Casus reuitionis, wel-
 chem aber disseits constantissime widersprochen wird,
 obhanden seyn solle, von diesem aber setzet nun das J. P.
Art. V. §. 21. deutlich: Quæ vero bona Status Imperii
 sibi invicem pignoris jure ante hominis memoriam ob-
 ligaverunt, in iis reuitioni aliter locus non detur, nisi
 possessorum exceptiones, & merita causarum sufficien-
 ter examinentur; Und zu dieser examinationi sufficienti
 rechnet das Haus Sachsen optimo jure auch die instan-
 tien, und daß die Sache nach ihrer Wichtigkeit durch
 selbige gehe, zumal in keinen Rechten erfundlich, daß
 ein casus, der ordinarium processum erfordert, von de-
 nen Instantiis præcludiret werden könne, Fulda aber
 negiret solches, mithin ist, es habe Recht, wer da will,
 doch so viel ohnstrittig, daß hier zwey Stände des Reichs
 de sensu §. 27. Art. V. J. P. disceptiren; wo nun aber die
 Erörterung einer solchen Frage hingehöret, und ob deren
 Endigung in Comitiiis, oder für den Reichs-Hofrath ge-
 schehen müsse, sagen nur bemeltes J. P. und die Syste-
 matische Verfassung des Reichs so klar, daß darüber
 etwas weiter zu allegiren ein blosser Überfluß seyn wür-

de. Pari quoque modo Princeps Anhaltino-Coethanus apud Dn. KOENIG *Select. Jur. Publ. Tom. IX. Cap. 2. §. 6.* concludit: wonechst obangezeigter massen es seine unwidersprechliche Richtigkeit hat, daß in causa criminali quæstionis keine unvernünftige Nullität, welche doch die Cammer-Gerichts-Ordnung pro fundanda Jurisdictione Camerae Imperialis erfordert, begangen worden, dergleichen auch aus der Denegirung des pro ratione circumstantiarum gar nicht statt habenden neuen salvi conductus, wenn man bey den eigentlichen Worten der Cammer-Gerichts-Ordnung bleibt, auf keine Weise erzwungen werden kan, sonst aber, und wenn das Kayserl. Reichs-Cammer-Gericht solche Verordnung erweidert, es in der That auf eine ganz besondere Interpretation der Reichs-Satzungen hinaus liefe, welche doch demselben in *Capit. Caesar. Art. II. §. 5.* nicht gestattet, sondern Ihro Kayserl. Majest. und dem Reich alleinig vorbehalten ist. Vid. præterea *Pro Memoria Legati Hasso-Cassellani in Comitibus ad Aedes Legatorum distributum* in FABRI *Staats-Canzley Tom. LXXXIII. Cap. 16. Num. 18.*

§. XIX.

Et sane minime etiam aut parum saltem rei prospectum foret, si doctrinalis Constitutionum, Recessuumque publicorum Interpretatio supremis Imperii Tribunalibus addici, Legesque laudatis Judiciis interpretandi licentiam generaliter interdicientes, & adimenes de sola legislatória interpretatione exponi, intelligique deberent. Hocce enim concessio, ac posito suprema Dictionaria quamcunque Legem doctrinaliter interpretari, quæcunque

cunque dubia circa interpretationem Constitutionum, Recessuumque oriunda ex arte decidere, atque ita facile jus interpretandarum Legum, quod omnium Statuum est, contemnere, & eludere possent. Illud etiam eo magis timendum esset, quo notabiliora de sua interpretandi libidine jamtum ediderunt specimina. Habemus namque interpretationis a Supremis Dicasteriis factæ exempla, & quidem numero plura. Ne vel unum vero in medium proferri poterit, quod memorata Tribunalia non ex jussu Imperatoris, & Statum, sed ex instinctu motuque proprio decisionem, legisque dubiæ explanationem ab Imperio expetiisse testetur. Quin potius experientia, rerumque gestarum fide comprobatum est, quod sibi sumpserint interpretationem Legis, de cujus sensu, & intellectu inter se se altercabantur, quamque authentica interpretatione indigere ipsimet Status asserabant. Nimirum nemini rerum publicarum vel parum gnaro incognitum esse potest, quantum famigeratissima illa quæstio de Comitatibus Imperii immediætatis, qui Regalia quidem, & Jura Statuum annexa habent, sed feuda Imperii non sunt, ambo Archidicasteria colliserit, agitaritque. Abunde etiam constat unum Judicium *Ordinationi Camerali P. II. Tit. VII.* hunc, & alterum alium sensum affinxisse, Cameramque tandem ad Comititia confugisse, & Imperialem resolutionem expoposcisse. Loquuntur porro Acta publica, quod Imperii Proceres controversiam hanc in Comitibus decidi voluerint, Principesque Electores nuperrime adhuc desiderarint, ut omnis imperiosa interpretandi licentia Judicio Imperiali Aulico penitus interdiceretur, usque dum res comitialiter decisa fuerit. Vid. supra memoratum **Churfürstliches Collegial-**

Collegial - Schreiben an Ihro Röm. Kayserl. Majestät verschiedene in Deroselben Wahl = Capilation enthaltene Materien betreffend, cujus ad Art. XVI. §. 7. formalia hæc sunt: Euer Kayserliche Majestät solchemnach gehorsamst belangende, Ihro allergnädigst gefallen wolle, darab ein Reichs = Gutachten ehebaldest zu erfordern, undt mittelst dero darauf ertheilenden gedentlichen Entschliessung seinen nöthigen Reichs = Schluss zum Stand zu bringen, inzwischen aber Dero Reichs = Hofrath dahin anzuweisen, daß derselbe aller eigenmächtigen Auslegung der erwähnten Stelle der Cammer = Gerichts = Ordnung sich allerdings enthalten, mithin besonders keine dahin einschlagende, bey dem Cammer = Gericht anhängig gemachte Sachen von daunen abruffe, und zumahlen dessen darinn ergangene Erkenntnissen gar aufzuheben nicht unternehmen, wohen wir jedoch denen bis anhero von dem Reichs = Hofrath solcher gestalten abgeurtheilten Sachen, gemeiner Ordnung und Ruhe halber, einigen Anstand nicht erwecken wollen. Nihilominus tamen (quod eadem Acta palam faciunt) Judicium Imperiale Aulicum hisce omnibus haud quaquam deterritum pede, quo cœpit, pergit, omnesque causas etiam non feudales, modo Comitatus aliquis in lite fuerit, ad forum suum cognitionemque pertrahit, non secus, ac si Comititaliter ita decisum foret. Hæc vero quid aliud denotant, quidve indigitant, nisi manifestissimum Legislatoriæ interpretationis contemptum, Legumque prævaricationem? vid **MOSERS Historisch = und Rechtliche Betrachtung des Recursus** Cap. V. §. 27. Et si ita obtineat in genere quæstionum, de quibus ipsa Archidicasteria inter se controveriantur; quid jam fieri
exi-

existimas, ubi contentio circa Jurisdictionem illa non collidit, ubi in interpretanda Lege conveniunt, ac tantummodo de rebus agitur. quæ Status, eorumque Jura, Privilegia, ac Regalia concernunt? Num suprema Tribunalia in talibus controversiis illorum decisionem petent, quorum supremos Judices se se profitentur? num observabunt Leges, in quas teste scriptore Hasso-Cassellano apud Dn. KOENIG. *Select. Jur. Publ. Tom. III. Cap. 8. §. 33.* imperium habere affectant? Num ad Comitua Imperii dubia remittent, quorum discussionem sibi solis competere judicant? Certe rationabiliter de eo dubitari poterit. Haud vanum proinde auguratus sum, neque panicum terrorem injeci, cum rei non satis prospectum dicerem, si doctrinalis Legum interpretatio supremis Imperii Tribunalibus permiffa foret. Verum non modo ex parte Archidicasteriorum, sed etiam ipsius Cæsaris isthæc interpretandi potestas Statibus formidolosa erit. Quantumvis enim *Instrumentum Pacis Art. VIII. §. 2.* diserte disponat, ne Legum Imperialium interpretatio fieri unquam, vel admitti possit, nisi de Comituali, liberoque omnium Imperii Statuum suffragio, & consensu; Quantumvis etiam eadem Sanctio monentibus Statibus in *Capitulatione Art. II. §. 5.* repetitæ ac confirmata sit: indirecto tamen Imperator isto casu peragare valeret, quod ipsi directo non licet. Notum scilicet est, ac praxeos scriptores nobis narrant, quod sacræ Cæsareæ Majestati Relationes cum voto in causis arduis a Judicio Imperiali Aulico fiant, quodque cum causa ab Imperatore ad ductum *Capitulationis Novissimæ Art. XVI. §. 15.* in præsentia Præsidis, Vice-Cancellarii, Referentium, aliorumque Consiliariorum

utriusque Religionis examinetur, ac decidatur. Quid si ergo dubia circa interpretationem Constitutionum, ac Recessuum Imperii orta, quæ certo certius inter causas arduas numeranda sunt, Cæsari referrentur, si ab ipso examinarentur, ac resolverentur, nonne ita Imperator eodem jure frueretur, ac si Legum Imperialium interpretatio illi data foret? Verum quidem est, quod ejusmodi interpretatio authenticæ nomen haud fortiretur: quantum nihilominus Cæsaris autoritas inde cresceret, Statuum contra Jura imminuerentur, ac Nomothetica interpretatio interverteretur, facile cognoscent hi, qui penitiorum Imperii Romano-Germanici, ejusdemque formæ, ac Status notitiam habent. Etenim dummodo Imperatori dubias Leges hoc modo interpretari liceret, authenticam interpretationem nequicquam expectaveris. Dicerent Status hanc, illamve Constitutionem Comitati interpretatione opus habere, vellent exortum dubium ad Comitata remissum, ibique decisum: usque tamen Imperator, qui (ceu loqui amant) Comitiorum semissem habet, resistere, ac contrariari posset, hoc uno contentus, quod ipse interim interpretationem, five Legislatoriam, five alio nomine salutandam, modo a Statibus non dependentem faciat. Hæc quod fierent, pro certo non dico, imo ne vel timenda assero. Sublimius enim æque, ac devotius de summa Majestate sentio, ejusque nomen mihi ubique sacrosanctum, ac venerabile est. Interim cum factu impossibilia haud sint, facileque etiam a Statibus prævideri potuerint; hinc id tantum intendo, id innuo, bona scilicet ratione præsumi non posse, quod Capitulatio Aquilæ pennam non inciderit, quæ quondam noxia foret. Tandem ipsa quoque rei natura, Legumque

gumque Imperialium indoles exigunt, ut doctrinalis interpretatio supremis Imperii Tribunalibus interdicator. Sicuti namque Statuum, de quorum juribus, prærogativis, dignitatibus, regaliis, privilegiis ditionibus, ac Superioritate Territoriali potissimum agitur, maxima interest, quæ, qualesque Leges in Imperio ferantur; ita non minus e re illorum est, qui, & qualiter latæ explicentur ac declarentur. Id profecto in dubium non vocabit, nisi, qui nescit, quam gravis & molesta Statibus doctrinalis Legum interpretatio hucusque fuerit. Exemplis uti res odio plenissima est, & maxime quidem tum, cum pondus materiæ liberum scribendi stylum obruat. Satiùs itaque erit, ea hac vice prætermittere, ac potius, ne nobismet ipsis contrariari videamur, in rationem inquirere, cur, quod supremis Judiciis non licet, Jurisconsultis detur ac permittatur. In promptu autem Causa est. Illa enim non cognoscant & judicent, interpretando nocere, jurisdictionem suam extendere, auctoritatemque adaugere, Statuum vero jura offendere, extenuare Regalia, privilegia minuere, abjudicare ditiones, totamque Imperii faciem invertere potis sunt. Horum contra, quippe qui judicis partibus non defunguntur, Academia disputatio, Legumque interpretatio omnino innoxia est, neque ex se majorem virtutem habet, quam quod ad summum, si cum ratione instituat, monstrare aliquam viam illis possit, quorum munus est, de suscitato dubio cum auctoritate decernere.

§. XX.

In Contrarium equidem DECKHERRUS *in notis ad Limbachii Process. informativ. Cap. I. p. m. 15.* obmovet:

I 2

„ Quem

„ Quem primum Articulum , nec locus ab Authore ci-
 „ tatus probat , nec praxis , ut eum falsum esse nun-
 „ quam dubitaverint , Constitutiones Imperii , & fori
 „ Jura ; namque *dict. loc.* agit de *dubiis Cameralibus* , quæ
 „ ab ipsis Assessoribus omnibus in sententiis discordibus ;
 „ postea a Deputatis Imperii , non magis concordibus ,
 „ resolvi non poterant , adeoque necessario ad Comitia
 „ referendis ; Jam autem hunc *specialissimum Casum* eo
 „ protendere , ut Summa Judicia Articulum juris , vel
 „ Legis publicæ , non attento alterius , vel vero , vel
 „ præsumpto præjudicio , etiam per concordia suffragia ,
 „ vel pluralitatem votorum , definire non possint , id ni-
 „ hil est , quam expressum Imperii Recessum in Con-
 „ vent. Deput. factum *primo* ; *Dein* omnem Jurisdictio-
 „ nem , & Justitiam cum ipsis fundamentis subvertere ;
 „ unaquaque parte , causam suam concernere Articulum
 „ Legis publicæ dubium ; inferri sibi præjudicium ; cau-
 „ sam ad Comitia pertinere , inclamatura , vimque rerum
 „ judicatarum elusura . Quod admittere absurdum ; vid.
 „ Ord. Cam. *part. 2. tit. 36.* Interpretes enim Judiciales
 „ certissimi Summi Judices , five agatur de *dubiis* circa
 „ *Processum* Legibus vel *Articulos decisivos* , eosque , vel
 „ in decernendis Processibus , five ferendis definitivis
 „ juxta Jura communia resolvendis . Nimirum nondum
 „ dum erat Commentatio , jam error , & neglectus Re-
 „ cess. Deput. de Anno 1557. §. *Terner* , nachdem hier-
 „ bey. 2c. 5. ibi : Wo dann künfftiglich einiger zweiffel-
 „ hafter Verstandt in dieser Cammer-Gerichts-Ordt-
 „ nung , nicht den *Process* (quæ verba valde ingeniosa
 „ nota in Concept. Ord. Cam. *part. 2. tit. 38. §. 1.* Blum.
 „ illustravit :) sondern ARTICULOS (NB.) DECI-
 „ SIVOS

„ SIVOS anlangend , oder sonst in des Heil. Röm.
 „ Reichs Constitutionen (NB.) jetzunder wäre, oder
 „ sich künfftiglich zutrüge, dessen sich Cammer-Rich-
 „ ter , und Besitzer IN PLENO CONSILIO , gemei-
 „ nen Rechten nach nicht vergleichen könnten , 2c.
 „ Si itaque de Articulis decisivis inter Supremorum Ju-
 „ dicatorum Judices & Senatores , in pleno consilio, de
 „ Interpretatione quarumcunque Constitutionum Impe-
 „ rii juxta jura communia convenerit , quis abrogaret
 „ temere Lege Publica nixam potentiam ? Quis quoti-
 „ diana negasset legitima ejus exercitia ? atque ita, post
 „ certissima cumulatissima alia exempla, nuperrime cum
 „ de sensu Ord. Cam. Cameralibus immunitatem von Ab-
 „ zug, und Nachsteuer largientis , & an hæc immunitas
 „ ratione omnium Bonorum in quocunque loco habito-
 „ rum intelligenda sit ? disputaretur ; Doctore N. affir-
 „ mativam, Republica N. negativam strenue defendenti-
 „ bus ; non attenta allegata dubiæ Legis extensione, &
 „ præjudicio totius Imperii venditato , Senatus pro a-
 „ ctore pronunciavit. Et *quæso*, quid sibi vellent pro
 „ affirmativa stantes omnes Relationes, & vota, edita, &
 „ non edita ? quid Judices supremi, & ultimi ? quid ju-
 „ dicia ipsa ? si non in tantorum judiciorum potestate ef-
 „ fet, in his, negato recurſu omni, jus dubium, inter
 „ Collisiones , & altercationes partium mutuas, cum per
 „ eminentiam legislatoriæ nihil disponatur, solveere ? si
 „ non de justitia sententiæ docerent ? In quam rem sæ-
 „ pius contra partes recurſum tentantes, & remissionem
 „ petentes, denegata ratione remissionis facta petitione,
 „ Mandatum de exequendo Decretum , quod eo stri-
 „ ctius observandum, quo diligentius partes judicata

„ per has calumniantium iniquitates omnibus viribus ex-
„ pellendas , convellere velle deprehenduntur. Et quis
„ in dubium vocabit , resolutionem dubii illis , qui leges
„ provisionales per totum Imperium sub præjudicio ser-
„ vandas , more majorum pronunciant. „ Ast parvi fa-
ciendus hic Cicero , pro domo quidem defensor acerrimus , sed pessimam modo perorans causam. Agedum , qui non asseverare , sed insuper probare vis , eum omnem jurisdictionem , & justitiam cum ipsis fundamentis subvertere , qui suprema judicia dubios Legum Articulos definire non posse affirmat ? Vereor ego , ne & tu , & facundia tua , quanta quanta est , in hac probatione deficiatis. Num justitiam subvertere dicendus est is , qui secundum Leges pronunciat , riteque ex iis concludit , eam potestatem supremis Tribunalibus non competere ? Aut forsan justitia tibi in eo uno consistit , ut jurisdictionem , Archidicasteriumque auctoritatem extendamus , sive Leges mutilando , sive genuine eas explicando ? Verissima mehercle justitia , quæ tam labili , rancidoque fundamento nititur. Et si ea tibi mens est , tu potius justitiam non modo subvertes , sed insimul eam deformiter claudicare facies. Quæso quid iniquius , quid justitiæ inimicum magis , quam contra Leges calcitrare , jurisdictionemque judicis protendere ultra terminos ? Nonne vero Leges expressissime disponunt , ne summa judicia Constitutiones , ac Recessus publicos interpretentur ; sed oriunda dubia ad Comitia remittant ? Sane ita Instrumentum pacis loquitur , ita Capitulatio acclamat , ita Analogia juris consonat. Siquæ igitur argumento tuo Vis inesset , non is , qui doctrinalem Interpretationem supremis Tribunalibus vetitam ex Legibus , & cum Legibus statuit , sed ipsæ

pſæ potius Leges omnem juſtitiam, ac juřiſdictionem ſub-
 verterent. Id autem dicere non modo abſurdum, ſed &
 omni abſurditate multo abſurdius eſt; Si etiam paulo
 curioſius, ac par eſt, in ipſas Leges inquirere, & de iis
 judicare vellemus; cur amabo! juſtitiam ac juřiſdictio-
 nem peſſumdent Leges, quæ doctrinalem interpretationem
 judici interdiciunt? Annon in poteſtate Legum eſt,
 quantam Judicibus Autoritatem tribuere velint? Nonne
 judicia Juřiſdictionem, quam exercent, ab Imperante ha-
 bent? Quid ergo ſi Leges minorem, quam judices ple-
 rumque habere aſſolent, autoritatem concedant, ſi or-
 dinariam poteſtatem tantillum imminuant, eique quid-
 quam detrahant, num ideo de legibus jure quis conque-
 ri poterit? Timendum ita ais, ne unaquæque pars Le-
 gibus dubium aſſingere, atque ita cauſæ deciſionem ad
 Comitiam rejicere moliat. Aſt decantata hæc cantilena
 eſt, iisque propria, qui, ut abuſum tollant, ipſum ſimul
 uſum deſtructum eunt. Wie derſelbe (ita clariffimus
 Dn. MOSER *ad Capitulat. Caroli VII. Part. III. pag. 30.* rela-
 tum ſupra, unoque ore cum DECKHERRO loquentem
 SPONIUM perſtringit) darinn recht hat, daß es eben nicht
 darauf ankomme: Ob eine Parthie fürgebe, daß Geſetz
 bedürffe einer Comitial-Interpretation, ſondern die Reichs-
 Gerichte deſſen ohnerachtet einen (ihres Daſürhaltens)
 klaren Legem wohl ad caſum præſentem appliciren kön-
 nen, (welches aber nicht wohl eine Interpretation hei-
 ſen kan,) alſo iſt hingegen obiges letztere zu wenig, und
 denen Reichs = Gerichten iſt nicht nur unterſaget, die
 Reichs = Geſetze unter dem Vorwand einer Erklärung un-
 zukehren, ſondern auch, wo von ihnen ſelbſt, oder dem
 Reich eine wahre und wirkliche Dunkelheit, oder Zwen-
 deu-

deutigkeit beobachtet wirdt, darinnen einen Ausſchlag zu geben. Hæc modo ſufficient. Plura ſuperaddere non vacat. Neque enim hæ ſolicitudines, anxietatesque præſentem materiam occupant, ſed potius inſerviunt quæſtioni; An, & quando Imperiales Leges dubiæ dici poſſint? Quam ubi pertractavero, ampliorem tibi ſatisfactionem ſpondeo. Quo dein Palladium, quo tantopere ſuperbis, non dolo, nec clancularie, ut Ulyſſes, ac Diomedes quondam feciſſe dicuntur, ſed palam jureque auferam, atque eripiam; allegato Deputationis Receſſui per poſteriores Conſtitutiones derogatum eſſe reſpondeo. Derogatum ei ſcilicet eſt, per *Instrumentum Pacis* ubi *Art. V. §. 55.* de Legum Interpretatione cavetur: *Si quæ vero dubia circa interpretationem Conſtitutionum, ac Receſſuum Imperii publicorum occurrunt, aut in dijudicandis cauſis Eccleſiaſticis, vel Politicis inter partes ſupra expreſſas vertentibus, ex paritate Aſſeſſorum utriusque Religionis, poſtquam in pleno etiam ſenatu, pari tamen ſemper utrinque Judicantium numero examinata fuerint, contrariæ oriantur ſententiæ, Catholicis quidem in unam, Auguſtanæ vero Confeſſionis Aſſeſſoribus in aliam abeuntibus remittantur ad Comitia Imperii univerſalia.* Derogatum pariter per noviſſimas Imperatorum Capitulationes. Id quod eo audacius aſſero, firmiusque concludo, quo maniſeſtius & ipſæ Leges, & Legum rationes, ac tota juris analogia omnem combinationem repudiant. Quis itaque antiquatam deinceps ſuſtinebit potentiam? Quis exercitia ejus jam tum notata renunciabit legitima? Et quid ſibi vellent omnes Relationes, quid vota edita, & non edita, quæ (ut THOMASII *Differt. de offic. Direct. & Duc. Circul. Theſ. 150.* verbis utar) facti ſunt, non juris, adeoque ad nos non pertinent. Sunt talia, de quibus

quibus jam ultra hominis memoriam conquesti sunt Status Imperii. Quid Judices supremi, & ultimi, dererunt (prout LANDGRAVIUS HASSO-CASSELLANUS in literis ad Conventum Imperii in causa Successionis Hanoviensis datis memorat) bloß und allein in applicatione der Reichsstatuten ad factum speciale besteht? vid. REZECHS = FAMA Tom. XXIII. Cap. 1. §. 10. p. 162. Quid Judicia ipsa, nisi ut secundum Instrumenti Pacis præceptum sine partium studio justitiam administrent, ac Constitutiones Imperii, Statuumque Jura, & privilegia strictè observent? Capit. Noviss. Art. XVI. §. 4. R. V. N. §. 1. & 9. R. I. N. §. 168. O. C. Part. I. Tit. XIII. O. I. I. A. Tit. I. §. 15. Quid Interpretatio authentica, si ex sententiis judicialibus peti illa posset? Quid Jura Statuum, quid Comitia, quid Capitulationes, quid Litigantes, si in horum judiciorum potestate esset, negato recursum omni, jus dubium solvere? Et quid denegarent recursum, qui non ad ipsa, sed ad superiorem, sed ad universalialia Imperii Comitia fit, quique indubitato obtinet, ubi non de sola applicatione, sed de Interpretatione Legum agitur? vid. MOERES Historisch = und Rechtliche Betrachtung des Recursus Cap. V. §. 26. & 30. At ne in Recursum desinamus, neve petulantibus Advocati adulandi impetigine acti, & ut causa serviat, nil non molientis, plus æquo indulgeamus, ab expudorato homuncione cessabimus.

§. XXI.

Alterum se nobis adversarium præbet HAPPELIUS de Recursu ad Cæsar. Majest. vel ad Comitia universalialia Thes. XI. „Secundus, scribens, casus est dubium circa „Interpretationem Constitutionum Imperii eveniens. Idem

„ §. 56. *I. P. addat. Art. 8. I. P. §. Gaudeant.* Beneficium
 „ hoc a multis quidem frequentatum, sed paucis salutare
 „ fuit. Plurimi enim denegata pro remissione, vel recur-
 „ su fata petitione, loco sperati levaminis Mandata vel
 „ Rescripta de exequendo eo, majoris efficaciam experti
 „ fuere. Stat nimirum penes summa Judicia Imperii,
 „ & in specie, Cameram Imperialem potestas jus dubi-
 „ um, juxta Jus Commune interpretandi, ac ita statuen-
 „ di, tam in meritis causæ *O. C. p. 1. t. 56. §. 5. R. Dep.*
 „ *1557. §. 5.* quam in processualibus. *R. I. 1654. §. 94. 34.*
 „ & quidem adjuvando, informando, ac novum plane in-
 „ ducendo juxta *R. I. 1654. §. 94. & Comm. Decret. de*
 „ *Anno 1659. den 13. Decembris §. 5.* quod antiquat præ-
 „ cepta in *§. 94. & 95. R. I. 1654.* An autem ita dispo-
 „ sita continuo Status Imperii obligent? hæreo. Quæ
 „ sit eorum opinio, colligendum ex *ROD. Pr. Cam. L. 3.*
 „ *tit. 60. §. 51.* cui addendum, quod res a Dn. Frid. Ca-
 „ rolo tum temporis administr. Württenb. ad Comitia re-
 „ lata fuerit. Quæ ratio habeatur juris diu non obser-
 „ vati, exempla videri possunt in causis Monetal. apud
 „ Auth. Anon. in *Omn. rer. Comit. gest. ser. p. 1. §. 50. &*
 „ *91. p. 2. §. 16. p. 3. §. 28. & seqq. pass.* Opponunt non-
 „ nulli *R. I. 1600. §.* Es haben uns auch unsere &c. Ex
 „ quo volunt evincere, Camera non licere sibi sumere
 „ interpretationem circa dubia Constitutionum Imperii:
 „ Sed dictus Rec. tantum de dubiis Cameralibus accipi-
 „ endus, de quibus *§. 135. R. I. 1654.* sonat. Pro me-
 „ liori rei explicatione monendum brevibus. Dubia Ca-
 „ meralia, Consulta Camerae, Communia Decreta Came-
 „ ræ, & Resolutiones dubiorum à se invicem longe di-
 „ stare. Notandum etiam majoritatem votorum regu-
 „ lariter

„lariter fieri in Camera Imperiali, prout tradit BLUM.
 „*Pr. Cam. tit. 75. §. 37.* in Aula Cæsarea juxta *tit. 5. §. 17.*
 „der R. H. R. D. utrobique res habet suas cautelas.
 „Difficultas in eo esse videtur: An in hoc secundo & pri-
 „mo casu Domini Judicis, vel Præsidis votum rem de-
 „cidat? Id dubium nonnullis movet, quod tali casu re-
 „cursus beneficium, Statibus Imperii, & aliis optima
 „ratione novissimis Legibus publicis quæsitum, inutile
 „redderetur. „His itaque noster armatus incedit. Hæc
 tela sunt, quæ intendit, sed quæ & nos facili negotio re-
 tundemus, & a jugulis nostris victorioso rejiciemus. Ni-
 mirum citato Recessui Spirensi jam tum Instrumentum
 Pacis, ac Novissimam Capitulationem opposuimus, &
 hoc rursus clypeo utimur, nil ineptius rati, quam ad
 antiquas Constitutiones provocare velle, vbi noviores
 rem aliter definiunt. Ordinationem vero Cameralem
 Autor falso allegavit. Adductus namque *Tit. XVI.* ut
 inspicienti patebit, de expensis, earumque moderatione
 agit, adeoque a scopo longe alienus est. Neque etiam
Tit. XXXVI. quem Autor forsan allegasset, si in rele-
 gendis Legibus, & textibus paulo diligentior fuisset, plus
 ei proficit, quippe quo solum disponitur: Ob dieser Ord-
 nung des Process halber des Cammer=Gerichts Zweifel
 einfallen, oder weiter Ordnung, und Fürsichung zu thun
 von nöten seyn würde, wollen Wir Cammer = Richter,
 undt Bersitzer befohlen haben, jederzeit wann es die not-
 turfft erfordert, des Process halben, diese ordnung ihres
 besten Verständnuß zu declariren, zu besseren, auch wei-
 tere nothwendige fürsichung, und Ordnung fürzunehmen,
 und zu machen, und derselbig also bis zu der Thärlichen
 Visitation des Kayß. CammerGerichts zu halten befeh-
 len,

len, und alsdann dieselbige sampt den andern mangeln, den verordneten Commissarien, und Visitatorn für zu bringen, die ferner solche approbiren, oder sonst derhalben gebührlchs Einsehens thun sollen. Quæ potestas, an hodieum adhuc obtineat, mode prolixius non disputabimus. Saltim eam ab initio Camerae concessam non fuisse, neque ad essentiam Judicii pertinere Ordinatio Camerae Wormatiensis de an. 1495. Tit. ult. hisce clarissime innuit: so hernach am CammerBericht fürfiel, daß ferner Bersehung unser ordnung, Satzung, oder Declaration bedürffen wird, dasselb sollen CammerRichter, und urtheiler jeglichs Jahrs an uns, auch unser Churfürsten, Fürsten, und Versammlung, die desselben Jahrs durch sich selbst, oder ihre Anwäldt zusammen kommen werden, bringen, damit Wir mit Rath und Willen derselben sammlung ferner darinn handeln zu förderung und aufnehmung des CammerBerichts, und erfundung der Rechten, und Gerechtigkeit. Hæc turgidus audiat Thraso, qui summa judicia sine ista facultate sibi fingere nequit. Esto tamen, quod adhucdum competat, num inde quis recte inferet, penes suprema Tribunalia stare illimitatam potestatem omnes Imperii Constitutiones, ac Recessus Publicos tam quoad materialia, quam formalia interpretandi, statuendique? vereor profecto, ne officium boni disputatoris non tantum negligat, sed & ipsam rationem offendat, quisquis ita concluderit. A particulari namque ad universale argumentationem non dari vel Dialectici norunt; Dum proinde Camerae sola ordinationem quoad processum, seu, quod eodem recidit, quoad formalia processus declarandi, adjuvandique potestas ab ipsamet Ordinatione data fuit: eam (non dicam) ad omnes Im-

perii

perii Constitutiones, sed ne vel ad merita causæ, seu materialia quidem nemo, nisi insultus HAPPELIUS extendere somniabit. Eodem quoque modo contra *Rec. Imp. Noviss. §. 94.* Autor impingit. Ibi quippe sancitum legimus: Auf den unverhofften Fall aber, daß durch alle diese zielende Dispositiones, besonders die vor- und nachmittägige audientien, die Gerichtliche ordnung der Procuratorn zu dem schleunigem lauff keines weegs zu bringen, oder darinn zu erhalten; So wird CammerRichter, Präsidenten, und Assessorn hiemit, und in Krafft dieses anbefohlen, und Gewalt aufgetragen, daß sie einen gewissen modum, die producta, und schriftliche Handlungen in ipso termino, Gerichtlich zu einer gewissen Stund, oder wann die Ordnung hiedurch zu viel aufgehalten würde, coram Deputatis, oder auch extrajudicialiter, doch in Gegenwart eines Protonotarii, Notarii, und Lesers, wie auch auf eine solche weiß, daß alle collusion, und confusion verhütet werde, zu übergeben, unter sich zu vergleichen, zu schliessen, durch gemeine bescheidt zu publiciren, einzuführen, und bis auf künftiger Visitatorn, und darauf einer allgemeinen Reichs-Versammlung erfolgende Ratification oder Aenderung darob zu halten. Quis vero ex hacce dispositione indefinitam jus vetus corrigendi, ac plane novum inducendi deducet potentiam? Imo, ni summopere fallar, ipsum potius contrarium inde manifeste evincitur. Etenim quid expressa sanctione, quid specialiori Mandato opus fuisset, si generalis immutandi facultas competeret? Cum ergo heic specialissima potestas non tantum delegata, verum etiam ad Modum exhibendi Producta, Casu quo factæ a Recessu Dispositiones minus proficuae forent, absolutissime restricta fuerit:

len, und alsdann dieselbige sampt den andern mangeln, den verordneten Commissarien, und Visitatorn für zu bringen, die ferner solche approbiren, oder sonst derhalben gebührlichs Einsehens thun sollen. Quæ potestas, an hodieum adhuc obtineat, mode prolixius non disputa-
bimus. Saltem eam ab initio Camerae concessam non fu-
isse, neque ad essentiam Judicii pertinere Ordinatio Ca-
meræ Wormatiensis de an. 1495. Tit. ult. hisce clarissime
innuit: so hernach am CammerGericht fürfiel, daß fer-
ner Vernehmung unser ordnung, Satzung, oder Declara-
tion bedürffen wird, dasselb sollen CammerRichter, und
urtheiler jeglichs Jahrs an uns, auch unser Churfürsten,
Fürsten, und Versammlung, die desselben Jahrs durch sich
selbst, oder ihre Anwäldt zusammen kommen werden,
bringen, damit Wir mit Rath und Willen derselben
sammlung ferner darinn handeln zu förderung und auf-
nehmung des CammerGerichts, und erfindung der Rech-
ten, und Gerechtigkeit. Hæc turgidus audiat Thraso,
qui summa judicia sine ista facultate sibi fingere nequit.
Esto tamen, quod adhucdum competat, num inde quis
recte inferet, penes suprema Tribunalia stare illimitatam
potestatem omnes Imperii Constitutiones, ac Recessus
Publicos tam quoad materialia, quam formalia interpre-
tandi, statuendique? vereor profecto, ne officium boni
disputatoris non tantum negligat, sed & ipsam rationem
offendat, quisquis ita concluderit. A particulari namque
ad universale argumentationem non dari vel Dialectici
norunt; Dum proinde Camerae sola ordinationem quoad
processum, seu, quod eodem recidit, quoad formalia
processus declarandi, adjuvandique potestas ab ipsamet
Ordinatione data fuit: eam (non dicam) ad omnes Im-
perii

perii Constitutiones, sed ne vel ad merita causæ, seu materialia quidem nemo, nisi insultus HAPPELIUS extendere somniabit. Eodem quoque modo contra *Rec. Imp. Noviss. §. 94.* Autor impingit. Ibi quippe sancitum legimus: Auf den unverhofften Fall aber, daß durch alle diese zielende Dispositiones, besonders die vor- und nachmittägige audientien, die Gerichtliche ordnung der Procuratorn zu dem schleunigem lauff keines weegs zu bringen, oder darinn zu erhalten; So wird CammerRichter, Präsidenten, und Assessorn hiemit, und in Krafft dieses anbefohlen, und Gewalt aufgetragen, daß sie einen gewissen modum, die producta, und schriftliche Handlungen in ipso termino, Gerichtlich zu einer gewissen Stund, oder wann die Ordnung hiedurch zu viel aufgehalten würde, coram Deputatis, oder auch extrajudicialiter, doch in Gegenwart eines Protonotarii, Notarii, und Lesers, wie auch auf eine solche weis, daß alle collusion, und confusion verhütet werde, zu übergeben, unter sich zu vergleichen, zu schliessen, durch gemeine bescheidt zu publiciren, einzuführen, und bis auf künftiger Visitatorn, und darauf einer allgemeinen Reichs-Versammlung erfolgende Ratification oder Aenderung darob zu halten. Quis vero ex hacce dispositione indefinitam jus vetus corrigendi, ac plane novum inducendi deducet potentiam? Imo, ni summopere fallar, ipsum potius contrarium inde manifesto evincitur. Etenim quid expressa sanctione, quid specialiori Mandato opus fuisset, si generalis immutandi facultas competeret? Cum ergo heic specialissima potestas non tantum delegata, verum etiam ad Modum exhibendi Producta, Casu quo factæ a Recessu Dispositiones minus proficuae forent, absolutissime restricta fuerit:

hinc liquido apparet, quod in genere ac thesi tam excellens jus Cameræ haud quaquam competat. Atque ita etiam *Recessus Visitationis Novissimis* §. 14. statuit, ibi: *Dann an bißhero wahrgenommenen, daß obbeimeltes Cammer-Gericht die Ordnung, und andere Reichs-Satzungen, durch gemeine Bescheide jezuweilen geändert: Als wird demselben hiemit anbefohlen dißfalls furohin nicht weiter, als gedachte Ordnung, und Reichs-Satzungen in gewisser Maaß erlauben, zu gehen.* vid. quoque *Decretum Visitationis de 27. Nov. 1713.* ibique *Adjunctum sub Lit. A.* Hæsitet itaque HAPPELIUS, an communia Decreta continuo Status Imperii obligent? Ego non tantum non hæreo, sed contraria Constitutionibus Decreta ipso jure nulla esse imperterritus edico. Verum condonandum nonnihil Autori, nævum fortassis emendaturo, si vita ad diem Visitationis, ac Capitulationis Novissimæ, prorogata fuisset. Quantum porro ad *Sphum 34. Rec. Imp. Noviss.* attinet; nihil quidem in eo comprehenditur, quod sententiæ nostræ quoquo modo obesse posset. Neque enim de interpretatione Legum Imperialium vel minima mentio inibi habetur. Interim vero scrupulus, nescio, quis clarissimum Dn. MOSER, qui hac in re non semel titubat, & modo in hanc, modo in illam partem agitur, stimulat ac pungit. Tentemus igitur, annon eundem ipsi ex animo evellere valeamus. Opinatur vir celeberrimus in *Tract. von dem Höchstpreißlichen Kayserl. Reichs-Hof-Rath Cap. IV. §. 44.* Dispositionem *Recessus Imperii Spirensis de An. 1557. §. 5. in Recessu Imperii Novissimo §. 5.* de novo confirmatam, ac stabilitam esse. Sed (quod ipsius pace dixerim) nodum certo certius in scirpo quærit. Quæso quis
ex

ex his *Sphi* verbis : Zumahlen aber nicht wohl möglich ,
alle und jede Umstände bey den Processen , und Hand-
lungs Terminen auf einmahl vorzusehen , sondern deren
disfalls künftig erscheinenden Mängeln, und deren Ver-
besserung halben dem Arbitrio judicis , nach Anleitung
(en passus concernens) der Ordnung Part. 2. Tit. 36.
und Reichs - Abschieds zu Spener Anno 1557. §. Ferner
Nachdem hierbey 2c. 5. anheim zu geben 2c. Confirma-
tionem eorum adstruet , quæ de Interpretatione Legum
in Recessu Spirensi disposita sunt ? Quis potentiam de-
novo stabilitam asseret , de qua ne vel cogitatum quidem ?
Et quis constitutionem de modo procedendi , supplen-
disque ejus defectibus unice agentem de interpretatione
Legum exponet ? si ita procedere liceret , nescio , quid
adeo absurdum foret , quod non ex Legibus deducere
possimus. Proinde ne statuum mentem ad incogitata
protrahamus , neve extra orbitam saltemus , adducta *Sphi*
verba hunc in modum capienda & explicanda sunt , ni-
mirum cum omnes ac singulæ circumstantiæ Processum,
agendique terminos afficientes a mortali prævideri ne-
queant ; hinc emendatio defectuum , nævorumque, qui
in Processu , & agendi modo se se in posterum exserent,
Judicis arbitrio relicta esto , adductum Ordinationis Ca-
meralis , ac Recessus Imperii Spirensis , hoc est : ita ut
Assessores sententiis discordes rem juxta normam Reces-
sus Spirensis ad Comitia remittant , cæteros contra defe-
ctus , de quorum emendandi modo inter eos convenit,
præscribente Ordinatione Camerali provisionaliter , & ad
futuram Visitationem usque suppleant, tum vero ad Com-
missarios , & Visitatores deferant, illorumque Judicium
expectent. Videntur itaque , quid verba illa : Nach An-
leitung

leitung der Ordnung Part. 2. Tit. 36. und Reichs-Abschieds zu Spener Anno 1557. §. Ferner nachdem. Sibi velint, quatenus Recessum Spirensen confirmet, & quam parum Interpretationem Legum attingant? Cæterum HAPPELIUS (ut ad eum revertamur) beneficium Recursus a multis quidem frequentatum, sed paucis salutare fuisse obtendit. Quoniam vero Exemplum, seu (ut vocant) præjudicia prætermisit, & nos contraria proferre supersedemus. Tu interim vide sis Kurze und gründliche Bewahrung, daß der Recursus ad Comitiam auch in Justitz = Sachen so vor denen Höchsten Reichs = Gerichten ventiliret worden, denen Ständen des Reichs in gewissen Fällen, in specie aber in der Busecker Thal = Sache dem Hochfürstl. Hause Hessen = Darnstadt nicht præcludiret werden könne, quod Scriptum anno 1708. editum, & insertum est *Electis Jur. Publ. Tom. I. p. 66.*

§. XXIII.

Plura adhuc pro Sententia Supremis Imperii Tribunalibus doctrinalem Interpretationem attribuentem consarcinavit ITERUS *de bonis Eccles. eorumque ex alieno territ. debitis Redit. inter Protest. Controvers. Cap. II. Sect. 1. per tot.* Verum argumenta aliquod pondus habentia iis, quæ DECKHERRUS, & HAPPELIUS utuntur, per omnia consonant, atque ita unam, eandemque patiuntur dissipationem. Reliquæ autem ratiunculæ tam exiles, ac jejunæ sunt, ut propria vilescant inopia. Quocirca hisce diutius non immoratus præsentis Diatribæ finem impono. Et quamvis adhuc quæstio: an, & quando Imperiales Leges dubiæ dici possint? discutienda restet; quamvis etiam hac non decisa parum, aut nihil actum videatur: nihilominus absolvo, plura præsentibus opportunitatibus haud convenire arbitratus, adeoque in diem rejiciens, qua liberiori otio frui licebit.

Nunc satis est monstrasse viam.

Errata Typothetarum potiora.

Pag. 6. lin. 12. pro, <i>invidia</i>	leg. <i>invida.</i>
pag. 13. lin. 5. pro, <i>Nam</i>	leg. <i>Num.</i>
- - lin. 6. pro, <i>qua</i>	leg. <i>quia.</i>
- - lin. 17. pro, <i>At</i>	leg. <i>Ad.</i>
pag. 17. lin. 1. pro, <i>causa</i>	leg. <i>casu.</i>
pag. 20. lin. 5. pro, <i>ostendit</i>	leg. <i>ostender.</i>
pag. 23. lin. 4. pro, <i>viro</i>	leg. <i>vivo</i>
pag. 27. lin. 7. pro, <i>tulati</i>	leg. <i>tutati.</i>
- - lin. 13. pro, <i>favoribus</i>	leg. <i>fervoribus.</i>
pag. 32. lin. 19. pro, <i>aderet</i>	leg. <i>aderat.</i>
pag. 33. lin. 15. pro, <i>rerum</i>	leg. <i>reunt.</i>
pag. 36. lin. 16. pro, <i>sich</i>	leg. <i>sach.</i>
pag. 39. lin. 15. pro, <i>Positio</i>	leg. <i>Positis.</i>
- - lin. 19. pro, <i>mentem</i>	leg. <i>metam.</i>
pag. 40. lin. 6. pro, <i>facta</i>	leg. <i>fata.</i>
- - lin. 14. pro, <i>legis</i>	leg. <i>longis.</i>
- - lin. 19. pro, <i>irit</i>	leg. <i>ivit.</i>
pag. 46. lin. 6. loco, <i>vidimus</i>	leg. <i>videmus.</i>
- - lin. antep. loco, <i>Et</i>	leg. <i>ut.</i>
pag. 48. lin. 24. loco, <i>clarent</i>	leg. <i>cluent.</i>
pag. 49. lin. 13. loco, <i>novum</i>	leg. <i>horum.</i>
- - lin. 19. loco, <i>calamo</i>	leg. <i>calamus.</i>
pag. 50. lin. 24. loco, <i>boubrerser</i>	leg. <i>boulverser</i>
- - lin. 25. loco, <i>ea</i>	leg. <i>cas</i>
pag. 51. lin. 3. loco, <i>assequar</i>	leg. <i>exequar</i>
pag. 52. lin. 20. loco, <i>retulerint</i>	leg. <i>retulerunt.</i>
pag. 54. lin. 18. loco, <i>inter</i>	leg. <i>integer</i>
pag. 55. lin. 4. loco, <i>primum</i>	leg. <i>priorum</i>
pag. 56. lin. 8. loco, <i>fuerit</i>	leg. <i>fecerit.</i>
- - lin. 16. loco, <i>in</i>	leg. <i>si.</i>
- - - loco, <i>lege</i>	leg. <i>leges.</i>
pag. 57. lin. 11. loco, <i>resobri</i>	leg. <i>resolvi.</i>
- - lin. 12. loco, <i>ea rerum</i>	leg. <i>casuum</i>
- - - 17. loco, <i>querimonia</i>	leg. <i>queremonias</i>

pag. 66. lin. 18. loco, *comitati*

leg. *comitali.*

Pag. 70. lin. 17. loco, *dicafteriumque*

leg. *dicafteriorumque.*

pag. 77. lin. 2. loco, *insultus*

leg. *insulfus.*

pag. 79. lin. ult. loco, *videntur*

leg. *viden.*

Cætera, utut plurima benevolus Lector pro dexterritate sua facile emendabit.



pag. 66. lin. 18. loco, *comitati*

leg. comitali.

Pag. 70. lin. 17. loco, *dicafteriumque*

leg. dicafteriorumque.

pag. 77. lin. 2. loco, *insultus*

leg. infusus.

pag. 79. lin. ult. loco, *videntur*

leg. viden.

Cætera, utut plurima benevolus Lector pro dexteritate sua facile emendabit.



Büininck, Goswin Joseph Arnold <<von>>,

Diatribē iuris publ. de interpretatione legum imperialium, sive succincta
commentatio ad capitulationis novissimae articulum II. §. V

Duisburgum 1753

4 Diss. 5262 a#Beibd.32

urn:nbn:de:bvb:12-bsb11050834-6

VD18 14646811-001